

Cinco Etapas de la Influencia Teotihuacana en el Área Maya en la Época Prehispánica ¹⁾

Shigeki SHAKUYA *

1. Introducción

Cuando usamos generalmente la palabra "Civilización Maya", tendemos a pensar que la cultura propia fue producida y desarrollada dentro del área Maya (Fig. 1). Sin embargo, en realidad, los elementos representativos de la cultura maya, por ejemplo letras, calendario, juego de pelota, etc., fueron introducidos desde fuera de la región. En el curso de la historia mesoamericana, continuamente a la cultura Maya habían influido las culturas de fuera, así como Olmeca que tiene origen en la región de la costa del Golfo en el período Preclásico Medio, Teotihuacán en el Clásico Temprano, las de México Central y de la costa del Golfo en el Clásico Tardío, y Tolteca, Chichimeca o Azteca de México Central en el Postclásico.

En este sentido, podremos acercarnos a la esencia de la cultura clásica maya con el trabajo de ver el proceso de recibir la cultura de México Central y desarrollarla como de si mismo en el período Clásico Temprano y más tarde.

Desde época antigua en la historia de los estudios mesoamericanos, nosotros sabemos que los elementos culturales de Teotihuacán aparecían en la cultura Maya en el Clásico Temprano (o Clásico Medio), a través de los resultados de las investigaciones de unos sitios, como Kaminaljuyú y Waxaktún realizadas por Carnegie Institution of Washington en la década de 1930. Y también, hasta ahora, la influencia teotihuacana ha sido reportado frecuentemente. Sin embargo, esos estudios, varias veces, la han tratado sin consideración de la transición temporal de su carácter y la extensión espacial por todo el área maya, mientras que la han llamado como "la influencia de Teotihuacán" o "teotihuacanoid".

Este estudio trata de tener una visión amplia de la influencia teotihuacana en la región maya en la época Clásica. Está basado por los estudios fundamentales de los elementos culturales teotihuacanos que fueron recibidos por los mayas y de los cambios de la manera de ser de estos elementos, de los que vamos a considerar aquí dividiendo en cinco etapas

*国際文化学科・外国語教室・非常勤講師 (Part-time Lecturer)



Fig.1 Mesoamérica

cronológicas (Fig. 2). Para esta consideración, se utilizan los datos como 1) iconografía que aparece en monumentos de piedra, cerámicas, etc., 2) vasijas cilíndricas de trípodes, 3) arquitecturas del estilo Talud-Tablero y 4) obsidiana verde, mientras que el fruto último de los estudios epigráficos desempeña un papel importante como regla de tiempo en este estudio.

2. Descripción de las cinco etapas de la influencia teotihuacana

2.1 Teotihuacán I : Introducción

La influencia teotihuacana primeramente apareció en el área maya dentro del período Protoclásico y el principio del Clásico Temprano. Podemos encontrar las evidencias de que, en esta temporada, habían dos entradas por las que entró la influencia teotihuacana en esta área, es decir, una de oeste y otra de este.

El primer sitio maya que se encontró con la influencia teotihuacana posiblemente fue Izapa que está situado en suroeste extremo del área Maya, donde se descubrieron unas estelas y cerámicas que indican la influencia de Teotihuacán fechadas al período protoclásico. En las cerámicas de la fase Itstapa (ca. 100-250 d.C.) y la fase Jaritas (ca. 250-400 d.C.) de esta ciudad se incluyen unas vasijas cilíndricas de trípodes que son teotihuacanoides aunque su

forma es típica de esta región con el fondo redondo y los soportes de la forma mamiforme o coniforme que salen abriendo abajo, en que su pared se levanta ligeramente inclinada para interior con curva para el lado exterior, y en que el diámetro de la parte más superior es más pequeño que el del fondo [Lowe, Lee y Espinosa 1982: 141-151]. Y la Estela 21 de Izapa, que es del período protoclásico, describe la escena del ritual de decapitación celebrado por una persona que se pone traje teotihuacanoide, utilizando la manera tradicional de describir de Izapa donde había tenido la costumbre de dedicar estelas más temprano en todo el área Maya [Greene, Rands y Graham 1972: 424-425].

La existencia de las vasijas cilíndricas de trípodes en forma típica de Izapa y la escultura de la Estela 21 nos hacen considerar que por el intercambio con la región Mixe-Zoque la manera de pensar a la teotihuacana había sido introducido y recibido en la cultura propia de esta región. Sin embargo, la influencia teotihuacana que apareció en Izapa posiblemente no difundió a las tierras bajas mayas, aunque llegó hasta Kaminaljuyú, tierra alta de Guatemala.

Por otra parte, en Altún-Ha y Nohmul situados cerca del Mar Caribe en las tierras bajas mayas, rastros de las actividades rituales se descubrieron en los depósitos del principio del Clásico Temprano [Pendergast 1971: 456-457; 1990: 263-273, 275; Schele y Freidel 1990: 159]. La Tumba F-8/1 de Altún-Ha correspondiente al principio de la fase Ch'en (ca. 250-275 d. C.) incluye artefactos de obsidiana verde con tan gran cantidad como variedad, los que son comparables a los de depósitos de la fase Miccaotli de Teotihuacán. El contenido de esta tumba nos dirige a considerar que en este tiempo Altún-Ha tenía alguna relación ideológica, que sería directa, con Teotihuacán.

En la fase Manik I (ca. 250-300 d.C.) en Tikal de la zona de Petén, en la parte llamada Mundo Perdido, situada cerca del Acrópolis Norte que era la parte central de esta ciudad, se construyó la primera etapa del edificio Str. 5C-49 (Str. 5C-49-1), que en la fase detrás sería del estilo Talud-Tablero muy a la teotihuacana. En la parte más superior del Str. 5C-49-1 también había una construcción compuesta por la combinación de Talud y Tablero en forma ruda [Laporte 1987: 285-288; 1989: 336], aunque es muy difícil determinar si esta estructura sea teotihuacanoide o no.

2.2 Teotihuacán II : Concentración en Tikal

Esta temporada corresponde a los años desde 300 d.C. hasta 426 d.C.. En esta etapa, Tikal sufría influencia muy fuerte de Teotihuacán. En la primera mitad de esta temporada,

correspondiente a la fase Manik II de Tikal (ca. 300-378 d.C.), la segunda etapa de Str. 5C-49 (Str. 5C-49-2), y la tercera (Str. 5C-49-3) se construyeron al estilo Talud-Tablero muy a la teotihuacana [Laporte 1987: 288-292; 1989: 336-337]. Y también en el sector habitacional llamado Grupo 6C-XVI, situado a 300m. al sur del Mundo Perdido, se construían unos edificios al estilo Talud-Tablero.

Por otra parte, el uso de obsidiana en varias formas, en esta época, comenzó a ser popular en Tikal como no sólo los materiales de subsistencias sino los de ritual, y gran cantidad de la obsidiana verde que salía de la mina de Pachuca en México Central fue importado a esta ciudad, mientras que la mayor parte de las obsidianas utilizadas en las tierras bajas fue importado desde las tierras altas de maya sur [Moholy-Nagy 1975: 511-514].

La introducción del estilo Talud-Tablero en construcción, para la que se necesita alguna autoridad para movilizar mucha fuerza de la gente, y la importación de obsidiana verde desde México Central por larga distancia para las actividades rituales nos hacen suponer que el rey o los élites de Tikal habían recibido la ideología de Teotihuacán. Sin embargo, ni en los motivos de las esculturas ni en los contenidos de las tumbas reales de Tikal de esta época no se encuentran elementos teotihuacanos, y no podremos determinar claramente qué relación había entre la autoridad real de Tikal y la ideología recibida de Teotihuacán.

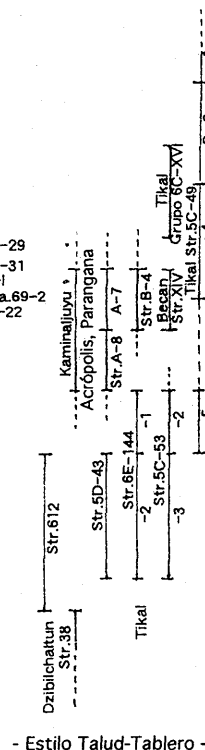
La conquista de Waxaktún por Tikal bajo el rey Toh-Chak-Ich'ak (conocido como Gran Garra de Jaguar) que sucedió en el 16 de enero, 378 d.C. (8.17.1.4.12, 11Eb 15Mac en calendario maya) nos indica indirectamente la existencia de la relación entre la autoridad real y la ideología teotihuacana. Según L. Schele y D. Freidel, la naturaleza de esta guerra fue nueva para los pueblos mayas, o sea que tenía por objeto ganar el reino de Waxaktún con matanza en vez de ganar prisioneros [Schele y Freidel 1990: 145], la que fue basado por la idea y la imagen de guerra de conquista prestadas de Teotihuacán a través de intercambio material y filosófico con esta gran ciudad mexicana [ibid.: 159-164]. Esto representa que ya en este momento el rey de Tikal había recibido la ideología teotihuacana; lo que nos sugiere que ellos ya tenían algún contacto antes de este acontecimiento.

Las reconstrucciones del edificio Str. 5C-49 celebradas cerca del centro de Tikal, o sea de primer Str. 5C-49-1 a gran edificio al estilo Talud-Tablero muy a la teotihuacana, Str. 5C-49-2, y luego a más grande al mismo, Str. 5C-49-3, tanto como la conquista de Waxaktún, nos dirigen a imaginar que en esta época la ideología teotihuacana estaba fija en Tikal, y gradualmente se aumentaba su influencia contra la autoridad real de esta gran ciudad maya.

La fase Manik IIIa de Tikal empieza con la victoria contra Waxaktún en el año 378 d.C.

Fig.2 Esquema Cronológica de la Influencia de Teotihuacán en el Área Maya

Período	Año	Calendario Maya	Influencia teotihuacana	Casos Históricos	Monumentos	Materiales/Edificios	
Clásico	Temprano	-8.10.0.0.0 (238 d.C.)	Teotihuacan I (Introducción)	ca. 238 Entronización de primer rey de Tikal, Yax Mox Xoc	Izapa St.21	Izapa Vasijas Cilíndricas de Trípodes	
			Teotihuacan II (Concentración en Tikal)	ca. 320 Entronización de primer rey de Yaxchilán, Pene Jaguar		Altun-Ha Tomb F-8/1	
		-9.0.0.0.0 (435 d.C.)	Teotihuacanoide I (Comprensión y Expansión)	378 Conquista de Waxactún por Tikal 379 Entronización de Yax Ain en Tikal 426 Entronización de Sian Kan K'awil en Tikal Entronización de primer rey de Copán, Yax K'uk Mo' 475 Entronización de K'an Ak en Tikal	Tikal St.4, St.18, St.32 Tikal St.31 Tres Islas St.3 Tres Islas St.1 Uaxactun St.5	Tikal Bu.22 Tikal PD50, PD22, PD74 Tikal Bu.10 Uaxactun Bu.A-29 { Tikal Bu.48 Uaxactun Bu.A-31 Kaminaljuyu Tomb A-IV, B-I (Primer extremo) Becan Ca.69-2 Uaxactun Bu.A-22	
			Teotihuacanoide II (Estancamineto)	562 Victoria de Caracol contra Tikal		Tikal Bu.PNT-174 Kaminaljuyu Tomb A-VI, B-II (Segundo extremo)	
			-10.0.0.0.0 (830 d.C.)	Teotihuacanoide III (Asimilación)	681 Entronización de Escudo Jaguar I en Yaxchilán 682 Entronización de Hasaw Kan K'awil I en Tikal 734 Entronización de Yik'in Kan K'awil en Tikal 735 Victoria de Dos Pilas contra Seibal 738 Victoria de Qirigua contra Copán 751 Entronización de Pájaro Jaguar IV en Yaxchilán	Piedras Negras Lt.2 Yaxchilan Lt.25 Tikal(Tp.1) Lt.2 Dos Pilas St.16 Tikal(Tp.4) Lt.3 Yaxchilan Lt.8 Copan Alt.Q	
	Tardío						



Cinco Etapas de la Influencia Teotihuacana en el Área Maya en la Época Prehispanica (SHAKUYA)

El Entierro 22 de Tikal que es considerado como la tumba del rey Toh-Chak-Ich'ak, quien murió al año siguiente, incluye cinco vasijas cilíndricas de trípodes que son teotihuacanoideas pero, tal vez, fabricado en Tikal o su alrededor [W. Coe 1990: 308; Culbert 1993: figs. 26c, 27a1-4].

En el reinado del siguiente Yax-Ain (conocido como Nariz Rizada), entronizado en el 13 de septiembre, 379 d.C. (8.17.2.16.17, 5Caban 10Yaxkin), podemos encontrar las estelas y las tumbas en que podemos ver la influencia teotihuacana más fuerte que en las de antes. Las estelas relacionadas a Yax-Ain incluyen los elementos iconográficos iguales a los que aparecen en figuras humanas y divinas en las pinturas murales de Teotihuacán; así como (1) la Estela 4 en la que Yax-Ain está retratado con el traje teotihuacanoide, (2) la Estela 32 que fue dedicado en su reinado en la que está descrito Tlaloc, el dios mexicano de lluvia, (3) la Estela 31 en la que dos figuras de guerreros están esculpido en ambos lados cada una, las que se determinan a retratos de Yax-Ain [Schele y Freidel 1990: 159-160], con el traje a la teotihuacana, y (4) la Estela 18 en la que una persona con traje maya está descrito teniendo escudo o adorno de la cabeza con motivo teotihuacanoide [Jones and Satterthwaite 1982: FIGURE 5, 55a, 51-54, 26].

Y los Depósitos Problemáticos (PD) 50, 22 y 74 de Tikal, que posiblemente serían tumbas, son también muy importantes como evidencias de la influencia teotihuacana en esta ciudad en el reinado de Yax-Ain. Del PD50, se descubrió cuatro vasijas cilíndricas de trípodes en una de las que está descrito escena de contacto del rey o el élite maya con las personas teotihuacanas que visitaron a alguna ciudad maya [Greene y Moholy-Nagy 1966: 433-434; Schele y Freidel 1990: 161-163]. También en PD22 en que la Estela 32 mencionada arriba fue descubierto y en PD74 muchos fragmentos de vasijas cilíndricas de trípodes se incluyeron como ofrendas. Además de estos tres depósitos se encontraron muchos materiales de obsidiana traídos desde México Central, como excéntricos de obsidiana verde, puntas/cuchillos con muesca de obsidiana verde y/o gris, etc.. Debido a estos datos y otros, H. Moholy-Nagy sugirió que la manera de enterrar en estos depósitos es parecida a la de las tumbas de Teotihuacán en las fases de Tlamimilolpa (ca. 250-450 d.C.) y Xolalpan (ca. 450-650 d.C.) [Moholy-Nagy 1975: 516].

El edificio Str. 5C-49-4 en el área Mundo Perdido de Tikal se considera construido en la fase Manik IIIa [Laporte 1987: 288-292; 1989: 336-337]. El estilo arquitectónico de esta estructura es parecido al de las Str. 5C-49-2 y Str. 5C-49-3 hechas en Manik II, por lo tanto se puede considerar que Str. 5C-49-4 se construyó en la primera mitad de Manik IIIa con

poco intervalo después de la construcción de Str. 5C-49-3. Y en el Grupo 6C-XVI, también, las estructuras al estilo Talud-Tablero que hubieron construido en Manik II seguían subsistiendo y otras más semejantes nuevamente se construyeron en esta temporada.

2.3 Teotihuacanoide I : Comprensión y expansión

Esta temporada corresponde a los años desde 426 d.C. hasta 550 d.C.. En el día 30 de enero, 426 d.C. (8.19.10.0.0, 9Ahau 3Muan), el rey Sian-Kan-K'awil (conocido como Cielo Tormentoso) entronizó en Tikal, de lo cual está recordado en la Estela 31 de Tikal dedicado en el 17 de octubre, 445 d.C. (9.0.10.0.0, 7Ahau 3Yax). En frente de la Estela 31 la figura del Sian-Kan-K'awil está descrito con traje totalmente tradicional maya en contraste con las de Yax-Ain en ambos lados, aunque unos elementos teotihuacanoide están incluidos en el atavío del nuevo rey. Aunque la Tumba 48, que es suyo e incluye nueve vasijas cilíndricas de trípodes [W. Coe 1990: 121; Culbert 1993: figs. 31b, 32a-h], nos hace suponer que el Sian-Kan-K'awil había sido influido por la ideología teotihuacana, la figura de él en la Estela 31 nos sugiere que este rey daba mayor importancia a los elementos tradicionales mayas.

Podemos considerar que fue a la misma temporada que la mayor parte de los suelos en el Grupo 6C-XVI fue elevada y las estructuras con el estilo Talud-Tablero se ocultaron en los suelos nuevos, dejando las partes superiores de Tablero de únicamente dos estructuras [Laporte 1989: 74-86]. Esta actividad arquitectónica representa el esquema de supremacía de la tradición de Tikal contra la ideología teotihuacana en el reinado del Sian-Kan-K'awil.

Sin embargo, por otra parte, a partir del reinado del Sian-Kan-K'awil de Tikal, parecen que habían difundido los elementos culturales teotihuacanos por todo el área maya. El fundador de la dinastía de Copán, Yax K'uk Mo', quien entronizó en el 426 d.C. [Schele y Grube 1992], el mismo año en que subió el Sian-Kan-K'awil al trono real, sería retrospectivamente descrito con los adornos a la teotihuacana en el Altar Q que fue dedicado en el siglo VIII por su 16^{to} sucesor, Yax Pasah. Esto nos parece representar la expansión de los elementos culturales o ideología de Teotihuacán, siendo todavía incierto de dónde fue el primer rey copaneco.

Además podemos encontrar otras evidencias de esta expansión en la Tumba A-29 de Waxactún que contenía dos vasijas cilíndricas de trípodes y en la A-III de Kaminaljuyú de que salió una vasija con pestaña basal con motivos teotihuacanos.

En la mitad del siglo V, Kaminaljuyú substituyó a Tikal como centro que indicó la

influencia de Teotihuacán más fuertemente en el área maya. En esta temporada, dos edificios, Montículos A y B, se reformatizaron al estilo Talud-Tablero muy semejantes a los de Teotihuacán (Str. A-7 y Str. B-4). Las Tumbas A-IV y B-I correspondientes a estas estructuras, que paralelaban temporalmente con la Tumba 48 de Tikal, contenían diversas vasijas cilíndricas de trípodes muy teotihuacanas en estilo e iconografía. Y las 8 vasijas en esta colección, según Kidder et.al., fue importado de Teotihuacán [Kidder, Jennings and Shook 1946: 229-232]. En esta ciudad, también en otros complejos, Parangana y Acrópolis, se constituyeron al estilo Talud-Tablero en misma temporada. A estas actividades podemos llamar el primer extremo de influencia teotihuacana en Kaminaljuyú [Cheek 1977: 20-22, 50-70, 101-121].

Una o dos generaciones después de este extremo, o sea desde el final del siglo V hasta el principio del VI, hubo segundo extremo. En la Tumba A-VI y la B-II, correspondientes a esta temporada fueron descubiertos diversas vasijas cilíndricas de trípodes que tienen forma larga verticalmente y muy original, generalmente llamada “Estilo Kaminaljuyú”, dentro de las que hay unos casos iconográficamente; las vasijas con imágenes muy teotihuacanos, las con muy mayas, o las con motivos mayas descritos con técnica teotihuacana. La Str. A-8 relacionada a la Tumba A-VI fue del estilo Talud-Tablero menos teotihuacanoide, aunque otros edificios como Montículo B, Parangana y Acrópolis mantuvieron el estilo teotihuacano. Podemos determinar que este segundo extremo no representa directa influencia teotihuacana, sino comprensión y reformación original del estilo teotihuacanoide por la gente de Kaminaljuyú. Lo podemos encontrar también en unos sitios de la región de Esquintla, en el área sur de Maya, donde estableció el propio estilo por técnica del estampado de molde [cf. Hellmuth 1975].

Las evidencias de la comprensión de influencia teotihuacana de esta temporada se encuentran, además de en el área sur, en el central de Maya. En la Tumba A-22 de Waxactún, que es de una etapa arquitectónica después de la A-31 con fecha correspondiente a la temporada de la Tumba 48 de Tikal, fueron descubiertos 12 vasijas cilíndricas de trípodes [R. E. Smith 1955: figs. 1e, m, 5f, g, j, 6i, j, 1-p] con forma larga verticalmente, la que fue muy rara en Teotihuacán, y podemos decir que esta transformación paralelaba a la aparición del “Estilo Kaminaljuyú”.

En Becán, situado en la región Rio Bec de la parte norte de las tierras bajas, según J. W. Ball, un edificio registrado como Str. XIV fue ampliado al estilo Talud-Tablero en esta temporada [Ball 1974: 2-3]. El pozo 69-2 que pertenecía a este edificio que es una de las evidencias de actividad ritual teotihuacanoide, contenía una vasija cilíndrica de trípodes

claramente producida en el área Maya. En esta vasija, estaba metido una figurilla de torso hueco de tipo que se encuentra generalmente en Teotihuacán, dentro de que diez figurillas pequeñas a la teotihuacana estaban almacenadas [Ball 1974: 2-3; 1979: 276].

Los elementos culturales de Teotihuacán escritos en monumentos de piedra se extendían en las tierras bajas centrales. La Estela 3 y 1 de Tres Islas dedicadas respectivamente en el año 455 d.C. (9.1.0.0.0, 6Ahau 13Yaxkin) y el 475 d.C. (9.2.0.0.0, 4Ahau 13Uo), describen guerreros teotihuacanoides que ponen adorno de cabeza con cubierta de mandíbula, muy semejantes a uno descrito en la Estela 31 de Tikal [Mayer 1991: 14-15]. Y en la Estela 5 de Waxactún dedicada en el año 495 d.C. (9.3.0.0.0, 2Ahau 18Muan), un guerrero está descrito con adorno de cabeza poniendo un pájaro, lo que frecuentemente podemos ver en figurillas de Teotihuacán [Graham 1986: UAX: St. 5]. Además, aunque la fecha es desconocida, podemos determinar que son de una misma temporada las dos estelas de Yaxhá, o sea la Estela 6 con adorno de cabeza con cubierta de mandíbula y la Estela 11 con adorno de cabeza con borlas [Greene, Rands and Graham 1972: 340-343].

Sin embargo, tenemos que hacer caso de que los personajes teotihuacanoides descritos en monumentos mayas llevan armas como lanzador, *atlatl*, garrote, etc., mientras que en Teotihuacán personajes o dioses descritos en muro, cerámica, o como figurilla generalmente no se describen con armas y son fuera de imagen de guerra. Lo podremos entender que los mayas comprendían y recibían los elementos culturales teotihuacanos otorgándoles la imagen militar.

En primera mitad del siglo VI, desaparecieron los motivos teotihuacanoides en los monumentos de las tierras bajas. Mientras que habían entonces varias vasijas cilíndricas de trípodes por todo el área, ellas no fueron del estilo teotihuacano sino del transformado al gusto de los mayas. Y también mientras que no podemos negar la existencia de unos edificios al estilo Talud-Tablero, no fue reportado, hasta ahora, nueva construcción por este estilo de esos años. Como llamado "el ensayo del colapso" [Wiley 1974], las actividades del área maya temporalmente se cayó en estancamiento en general. Tikal perdió su poder, y en el año 562 d.C. (9.6.8.4.2, 7Ik 0Zip) fue vencido por Caracol [Schele and Freidel 1990: 171-174].

2.4 Teotihuacanoide II : Estancamiento

Esta temporada corresponde a los años desde 550 d.C. hasta 650 d.C.. Después de la victoria de Caracol contra Tikal, dedicación de estela había suspendido por 130 años en

Tikal. Sin embargo, en esta temporada que corresponde a la fase Ik en este sitio, apareció completamente nuevo estilo arquitectónico que contiene carácter del Talud-Tablero.

La segunda fase del edificio Str. 5C-53 (Str. 5C-53-2) situado en la parte Mundo Perdido y la última etapa del edificio Str. 6E-144 (Str. 6E-144-1) situado a 800m. aproximadamente sureste de Acrópolis Norte son del estilo Talud-Tablero, que es combinación de talud que tiene adorno de relieve de la forma de pétalos, llamado signo de Venus, y tablero con dos círculos que probablemente representan los ojos de Tlaloc, dios de la lluvia de México Central. Según Girón, la fecha de estos edificios es primera mitad de la fase Ik. Y además en Str. 5C-49 que había sido al estilo Talud-Tablero desde la fase Manik, se ampliaron nuevamente dos escalones de estructura con Talud-Tablero en la parte superior (Str. 5C-49-5).

En segunda mitad de la fase Ik, esta actividad arquitectónica en Tikal se desarrolló hasta la aparición del estilo Talud-Tablero-Cornisa volada con mismos motivos de adorno en unos edificios como la tercera etapa de Str. 5C-53 (Str. 5C-53-3) y la segunda etapa de Str. 6E-144 (Str. 6E-144-2) arriba mencionados, y Str. 5D-43 colocado a la pared norte de Acrópolis Central [Girón y Torres 1987: 320-321]. Se considera que este Talud-Tablero-Cornisa volada con adorno de relieve no fuera influencia de Teotihuacán sino de Xochicalco o El Tajín que fueron herederos de la gran ciudad mexicana [Jones 1996: 34].

Sin embargo, este tipo de actividad arquitectónica en esta temporada como vemos en Tikal, hasta ahora, no fue reportado en otros sitios mayas.

2.5 Teotihuacanoide III : Asimilación

Esta temporada corresponde a los años desde 650 d.C. hasta la conquista por los españoles en el siglo XVI, dentro de que la ideología y los elementos culturales de Teotihuacán que habían sido interpretados propiamente por la gente maya hasta la temporada precedente fueron recibidos y asimilados completamente como parte de la cultura maya.

Desde la mitad del siglo VII hasta el principio del siglo siguiente, las ciudades en el área maya, escapando del estancamiento, se competían en esplendor de su cultura. Al principio de esta temporada, aparecieron reyes poderosos en unas ciudades principales, así como el rey K'ak Nab K'awil (conocido como Humo Jaguar) de Copán quien entronizó en el año 628 d.C. (9.9.14.17.5, 6Chicchan 18Kayab), el Escudo Jaguar I de Yaxchilán en 681 d.C. (9.12.9.8.1, 5Imix 4Mac) y el Hasaw Kan K'awil I (conocido como el rey A) de Tikal en

682 d.C. (9.12.9.17.16, 5Cib 14Zotz).

Mientras que podemos encontrar, en los sitios de Copán del área sureste y Dzibilchaltún del norte, unos ejemplos de edificios al estilo Talud-Tablero, aunque parecen ser propia modificación de cada sitio [Cheek 1983: 330, 332-333; Andrews 1979: 238-243, etc.], ninguno de otros edificios ni artefactos generalmente en el área Maya no presentaban elementos de cultura teotihuacana en esta temporada.

Sin embargo, los monumentos como estelas, dinteles, etc., nos suministran unos ejemplos de elementos teotihuacanoides dentro de descripción muy maya. Se contienen elementos teotihuacanoides, especialmente Tlaloc y signo del año mexicano, en varias estelas; así como el Dintel 2 de Piedras Negras, los Dinteles 24 y 25 de Yaxchilán, la Estela 6 de Copán y el Dintel 2 del Templo I de Tikal que se dedicaron desde el final del siglo VII hasta el principio del siguiente, y la Estela 16 de Dos Pilas, la Estela 2 de Aguateca, los Dinteles 8, 17 y 41 de Yaxchilán y el Dintel 3 del Templo IV de Tikal, etc., desde la mitad hasta el final del siglo VIII, que son reinado de los reyes poderosos como Yik'in Kan K'awil (conocido como el rey B) de Tikal, el Pájaro Jaguar IV de Yaxchilán, el Gobernante 3 de Dos Pilas, etc.. Estos elementos teotihuacanoides se describieron relacionados a guerra, sacrificios y rituales de autosacrificio. Esto significa que la ideología teotihuacana que había entrado en el área maya en el Clásico Temprano fue recibido y asimilado como parte de la cultura maya en esta temporada.

En el área sur también podemos encontrar unos ejemplos de estelas que contiene elementos teotihuacanoides. El Monumento 8 de Bilbao está descrito de manera tradicional de descripción de esta región, en que contiene un motivo que parece representar Tlaloc [Greene, Rands and Graham 1972: 402-403]. Este Tlaloc que está descrito en este monumento es el dios mismo que vive en el cielo, en contraste con que los elementos teotihuacanoides en los de las tierras bajas están descritos como accesorios de atavío de personajes. Esto nos hace pensar que este monumento fue dedicado para admirar dioses, y de eso podemos entender la diferencia de objeto de dedicación de las estelas y sentimiento para la religión entre ambas regiones de maya.

La diferencia de tratamiento de los elementos teotihuacanoides dentro del área maya indica que ellos comprendieron y utilizaron propiamente en cada región dentro de su tradición religiosa y cultural.

Al entrar en el siglo IX, las ciudades de las tierras bajas centrales, una tras otra, dejaron la dedicación de estelas y suspendieron la actividades sociales. La prosperidad fue moviendo

de estas ciudades centrales a las de las áreas sur y norte, y éstas establecieron nueva red de actividades, la que fue mantenido en la mayor parte hasta la conquista por los españoles en el siglo XVI. Generalmente se considera que estas ciudades contenían los elementos culturales influenciados por los Toltecas o los Aztecas de México Central, pero la mayor parte de esos elementos procedían de los teotihuacanos. Como hemos visto arriba, hacía mucho tiempo que los mayas lo habían recibido como parte de su propia cultura. Por lo tanto podemos decir que apenas habían nuevos elementos mexicanos introducidos al área maya en esta temporada.

3. Conclusión

La manera de ser de la influencia de Teotihuacán había cambiado su expansión espacial dentro del área maya y su carácter a lo largo del tiempo, de lo que hemos indicado que es posible pensar dividiendo en cinco etapas, o sea (1) introducción, (2) concentración en Tikal, (3) comprensión y expansión, (4) estancamiento y (5) asimilación.

La discusión sobre el problema en cuanto a la relación entre Maya y Teotihuacán en el período Clásico Temprano (o Medio), que fue el tema entusiásticamente disputado en la década de 1970, ha venido ser activa estos años de nuevo. Sobre este problema se oponen dos opiniones actualmente. Una de esas es que los teotihuacanos directamente dominaban políticamente en unas ciudades mayas, y otra es que Maya fue influenciado culturalmente e ideológicamente por Teotihuacán a través del intercambio comercial pero no había intervención política. Según Aoyama, los estudiantes principales que investigan el sitio Copán tienen tendencia de estar a la primera opinión a través de las discusiones acerca del primer rey de Copán, Yax K'uk Mo' [Aoyama 1999: 88]. Por otra parte Moholy-Nagy quien analizó obsidiana mexicana descubierta en Tikal, tomando posición a la segunda, insiste recientemente en que la adopción de las cosas teotihuacanas deberá ser considerado como manifestación de difusión de aspectos de cultura material, estilo de arte y actos rituales de Teotihuacán relativamente muy extendida y de corta duración, a veces referida como el horizonte teotihuacano [Moholy-Nagy 1999: 311].

Para llegar a una conclusión en este problema, se necesitarán más investigaciones y más discusiones. Pero esas actividades serán útiles para entender la esencia de la "Civilización Maya". Este estudio en que insistimos que la influencia de Teotihuacán del período Clásico Temprano era extremadamente importante para la manera de ser de esta "Civilización" en el tiempo después, presenta un dibujo en su totalidad para este entendimiento.

Nota

- 1) Este papel es una versión revisada de la parte de la conclusión de la tesis de maestría, *Cielo Tormentoso y Dios de la lluvia: Influencia de Teotihuacán en el Área Maya en la Época Clásica* (en japonés), presentada en 1995 a la Universidad de Nanzan. La revisión está basada en las activas discusiones recientes sobre este tema en el campo de estudio Maya. Yo agradezco mucho al Sr. Rubén Figueroa, mi amigo y compañero de la educación de la lengua española en la Universidad de Chubu, a chequear y corregir las frases en español.

Bibliografía

Andrews V, E. Wyllys

- 1979 "Early Central Mexican Architectural Traits at Dzibilchaltun, Yucatan", *Actes de XLII Congrès International des Américanistes* (Paris 1976) 8, pp. 237-249, Paris

Aoyama, Kazuo

- 1999 "Toward a Better Understanding of the Political and Economic Organization of Classic Maya States and the Nature of Classic Maya Urbanism: A Reply to Shakuya", *América Antigua*, No. 2, pp. 87-92

Ball, Joseph W.

- 1974 "A Teotihuacan-style Cache from the Maya Lowlands", *Archaeology*, Vol. 27, No. 1, pp. 2-9
- 1979 "Southern Campeche and the Mexican plateau: Early Classic contact situation", *Actes de XLII Congrès International des Américanistes* (Paris 1976) 8, pp. 271-280, Paris

Cheek, Charles D.

- 1977 "Excavations at the Palangana and the Acropolis, Kaminaljuyu", in Sanders, William T. and Joseph W. Michels, eds., *Teotihuacan and Kaminaljuyu: A Study in Prehistoric Contact*, pp. 1-204, Pennsylvania State University Press Monograph Series on Kaminaljuyu, University Park
- 1983 "Las Excavaciones en la Plaza Principal: Resumen y Conclusiones", Capítulo VIII, in Baudez, Claude F., ed., *Introducción a la Arqueología de Copán*, Tomo II, pp. 319-348, Secretaría de Estado en el Despacho de Cultura y Turismo, Tegcigalpa C. A.

Coe, William R.

- 1990 *Tikal Report No. 14: Excavations in the Great Plaza, North Terrace and North Acropolis of Tikal*, University Museum Monograph 61, The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia

Culbert, T. Patrick

- 1993 *Tikal Report No. 25 Part A: The Ceramics of Tikal: Vessels from the Burials, Caches, and Problematical Deposits*, University Museum Monograph 81, The University Museum,

University of Pennsylvania, Philadelphia

Girón, Zolia Rodríguez y Marco Antonio Rosal Torres

- 1987 "La Plataforma 5C-53: Un Caso de Interpretación", *Memorias del Primer Coloquio Internacional de Mayistas*, pp. 319-330, Universidad Nacional Autónoma de México, México D. F.

Graham, Ian

- 1986 *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions Vol. 5, Part 3*, Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University, Cambridge

Greene Robertson, Merle, Robert L. Rands and John A. Graham

- 1972 *Maya Sculpture from the Southern Lowlands, the Highlands and Pacific Piedmont Guatemala, Mexico, Honduras*, Lederer, Street and Zeus, Berkeley

Greene, Virginia and Hattula Moholy-Nagy

- 1966 "A Teotihuacan-style Vessel from Tikal: A Correction", *American Antiquity*, Vol. 31, No. 3, pp. 432-434

Hellmuth, Nicholas M.

- 1975 "The Escuintla Hoards: Teotihuacan Art in Guatemala", *Foundation for Latin American Anthropological Research, Progress Reports*, Vol 1, No. 2, Guatemala C. A.

Jones, Christopher

- 1996 *Tikal Report No. 16: Excavations in the East Plaza of Tikal*, 2 vols., University Museum Monograph 92, The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia

Jones, Christopher and Linton Satterthwaite

- 1982 *Tikal Report No. 33, Part A: The Monuments and Inscriptions of Tikal: The Carved Monuments*, University Museum Monograph 44, The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia

Kidder, Alfred V., Jesse Jennings and Edwin M. Shook

- 1946 *Excavations at Kaminaljuyu, Guatemala*, Carnegie Institution of Washington, Publication 561, Washington D. C.

Laporte, Juan Pedro

- 1987 "El "Talud-Tablero" en Tikal, Petén: Nuevos Datos", in *Homenaje a Román Piña Chan*, pp. 265-316, Instituto de Investigaciones Antropológicas, Universidad Nacional Autónoma de México, México D. F.

- 1989 *Alternativas del Clásico Templano en la Relación Tikal-Teotihuacán: Grupo 6C-XVI, Tikal, Petén, Guatemala*, Ph. D. Dissertation, Universidad Nacional Autónoma de México

Lowe, Gareth W., Thomas A. Lee, Jr. and Eduardo Martinez Espinosa

- 1982 *Izapa: An Introduction to the Ruins and Monuments*, Papers of the New World Archaeological Foundation, No. 31, New World Archaeological Foundation, Brigham Young University, Provo

Mayer, Karl Herbert

- 1991 *Maya Monuments: Sculptures of Unknown Provenance, Supplement 3*, Verlag Von Flemming, Berlin

Moholy-Nagy, Hattura

- 1975 "Obsidian at Tikal, Guatemala", *Actas del XLI Congreso Internacional de Americanistas* 1, pp. 511-518, México D. F.

- 1999 "Mexican Obsidian at Tikal, Guatemala", *Latin American Antiquity*, Vol. 10, No. 3, pp. 300-313

Pendergast, David M.

- 1971 "Evidence of Early Teotihuacan-Lowland Maya Contact at Altun-Ha", *American Antiquity*, Vol. 36, No. 4, pp. 455-460

- 1990 *Excavations at Altun Ha, Belize, 1964-1970*, Vol. 3, Royal Ontario Museum, Tront

Schele, Linda and David A. Freidel

- 1990 *A Forest of King: the Untold Story of the Ancient Maya*, William Morrow, New York

Schele, Linda and Nicholai Grube

- 1992 "The Founding Events at Copan", *Copan Note* 107, Copan Archaeological Acropolis Project and the Instituto Hondureño de Antropología, Honduras C. A.

Smith, Robert E.

- 1955 *Ceramic Sequence at Uaxactun, Guatemala*, 2 vols., Middle American Research Institute Publication 20, Tulane University, New Orleans

Willey, Gordon R.

- 1974 "The Classic Maya hiatus: a "rehearsal" for the collapse?", in Hammond, Norman ed., *Mesoamerican Archaeology: New Approaches*, pp. 417-430, University of Texas Press, Austin