

Возвращение Солженицына — Культура и общество России конца XX в. — (по материалам современной прессы)

Светлана МИХАЙЛОВА*

Летом 1953 года из пыльной горячей пустыни я возвращался наугад — просто в Россию. Ни в одной точке ее никто меня не ждал и не звал, потому что я задержался с возвратом годиков на десять. Мне просто хотелось в среднюю полосу — без жары, с лиственным рокотом леса. Мне хотелось затесаться и затеряться в самой нутряной России — если такая где-то была, жила.

За год до того по сю сторону Уральского хребта я мог наняться разве таскать носилки. Даже электриком на порядочное строительство меня бы не взяли. А меня тянуло учительствовать. Говорили мне знающие люди, что нечего и на билет тратиться, впустую проезжу.

Но что-то начинало уже страгиваться...

МАТРЕНИН ДВОР

Рассказ

Изгнанник возвращается 20 лет спустя

Лауреат Нобелевской премии всемирно известный русский писатель А.И. Солженицын после 20 лет проживания за границей решил вернуться в Россию. Он был вынужден уехать из своей страны в результате опубликования на Западе произведения “Архипелаг Гулаг” в 1973 г. Тогда публикация своих произведений за рубежом считалась нравственным преступлением, направленным против существующего государственного строя. Положение было усугублено присуждением автору Нобелевской премии. По принципам советского общества любой человек, включая выдающихся деятелей, мог жить только на средства, которые ему дает страна и ее правительство. Выдающиеся заслуги какого-либо одного члена общества, следуя этой логике, должны были бы оцениваться прежде

* 国際関係学部・非常勤講師 (Faculty of International studies)

всего как достижения государства, в котором этот человек получил возможность обрести знания, и поэтому премия, присужденная мировым сообществом, должна стать достоянием государства. И это уже дело государства, какую часть этой премии оно решит выделить самому индивиду. Из деятелей русской культуры Нобелевская премия присуждалась писателям И. Бунину, Б. Пастернаку, М. Шолохову и Солженицыну. И. Бунин эмигрировал во Францию и был удостоен премии за границей. Б. Пастернак не смог выехать за границу, чтобы получить эту премию. М. Шолохов послушно повиновался воле правительства и благополучно прожил в своей стране. А. Солженицын получил премию и был выслан из страны. По моральным установкам советского общества он совершил двойное преступление. Во-первых, позволил опубликовать свои произведения зарубежом, и во-вторых, получил сам Нобелевскую премию. За два эти проступка он был лишен советского гражданства и был обречен на пребывание вне отечества.

После 20 лет проживания за границей, сначала в Германии, потом в Америке писатель А.И. Солженицын решил вернуться на Родину. Это стало возможно благодаря глобальным изменениям в мире.

Глобальные изменения начались в ряде стран социалистической системы (события в Венгрии, Чехославии), продолжились изменениями в России (перестройка, гласность) и вылились в крушение Берлинской стены в 1989 г. Эта цепь крупных событий повлекла за собой распад СССР, разрушение системы социализма. Распад Союза Советских Социалистических Республик и образование независимых республик и федераций сопровождается процессами отмирания коммунистического мировоззрения. “Моральный кодекс строителя коммунизма” стал анахронизмом и вместе с ним отошли в прошлое моральные принципы, которым не повиновался в свое время А. Солженицын. На смену приходит новое понимание согласно мировым процессам развития. Однако смена идеологий — процесс не простой, а очень и очень сложный. Всеобщее равенство вытесняется идеологией частной собственности, купли-продажи. Смена мировоззрений — это всегда процесс болезненный. Когда же он сопровождается экономическими трудностями и потрясениями, то в жизни простых людей не остается места и времени для осмысления событий, не имеющих непосредственного отношения к их жизни. А. Солженицын вернулся в Россию в то время, когда внимание людей России направлено на добывание средств к существованию. Масса безработных. Люди интеллигентных профессий: преподаватели, врачи, инженеры, журналисты не могут прокормить на свою зарплату семью. Как заработать и где — вот задача

почти каждой обычной семьи. Всего лишь несколько лет назад об этом думать не было необходимости: стабильная зарплата и стабильные цены предопределяли уверенность в завтрашнем дне. Сегодня ситуация в России в корне иная. Раньше все как бы всё получали от государства: квартиры, землю, медицинское обеспечение. Теперь все это продается. Появились новые деньги. Приведу для сопоставления только такую цифру. Три года назад в 1991 году хлеб стоил 20 коп., а сейчас он стоит 200 рублей. “На подходе” новые банкноты в 100 000 рублей. Зарплата в то время в среднем составляла 200–300 рублей, теперь же при широком разбросе она исчисляется в частных предприятиях миллионами. В свободном ходу иностранные деньги, которые до 1991 года иметь в наличии люди не могли, считалось антизаконным. Сейчас каждый может свободно покупать и продавать в специальных обменных пунктах (иксчейнж бокс) любую валюту. До 1991 г. поездка за границу считалась роскошью, которую могли себе позволить только единицы. Сейчас в стране бум на путешествия в любые страны света. Если раньше отпуск считалось хорошо проводить на Черноморском побережье, то теперь больше всего граждане России предпочитают проводить время на Кипре или Канарских островах. В этой ситуации появляется сообщение о приезде А. Солженицына.

Рассмотрим отношение к этому событию мировой прессы на примере ведущих изданий Америки, России и Японии.

Американская и японская пресса о возвращении писателя

Посмотрим, как подает материал о возвращении Солженицына “Нью-Йорк Таймс” (мая 28).¹⁾ На 1-ой полосе с фотографией прибытия писателя на Магаданскую землю статья Сержа Шмемана “Солженицын в России, в надежде на луч света”. По приезде писатель обратился к гражданам России с такими словами: “Я знаю, что Ваша жизнь несказанно трудна и много несчастий, так что нет ясного будущего у детей... Прошло 75 лет испытаний. Случился переворот. Но у всех есть право видеть свет. Я склоняю голову перед вами.” Далее Солженицын сказал, что никогда нельзя забывать о жертвах сталинских репрессий, что необходимо возродить русский дух. Журналист также отметил, что местное телевидение Дальнего Востока с уважением осветило факт приезда Солженицына, но не как выдающееся событие. Журналист далее приводит высказывания о приезде писателя людей, собравшихся на площади. Студент сказал, что читал “Гулаг” и считает его гениальным писателем, но, что он ничего не может изменить в политической жизни. 30-летний моряк высказался, что верит в то, что раз Солженицын вернулся, эпоха

Гулага не повторится. 47-летний рабочий очень рад возвращению писателя и считает, что он сможет оказать положительное влияние на Россию.

А теперь обратимся к Японской газете “Майнити” за это же число. Статья японского журналиста называется “Возвращение на Родину двадцать лет спустя.”²⁾ По содержанию весьма хронологична. С Владивостокской земли писатель начнет свое путешествие по России, посмотрит своими глазами, каких демократических преобразований она сумела добиться. “Несмотря на трудности, переживаемые сейчас страной, она все равно возродится”, в этом состоит вера писателя, благодаря которой он вернулся. Газета “Майнити” поместила большую цветную фотографию, на которой Солженицын в окружении репортеров держит круглый хлеб с солью. Так по русской традиции принято встречать дорогих гостей. Это исконно русский обычай, ничего похожего в других странах нет. В современной России с хлебом и солью встречают на официальном уровне президентов и важных персон других стран. Хлеб и соль являются символами земли русской. Хлеб кормит человека, без него человеку не прожить. Хлеб имеет для русского человека такое же значение как рис для японца: это не просто пища, это дар божественный, субстрат, в котором заключена душа и божественная сущность. Соль—это прежде всего символ труда, без которого невозможно получить хороший урожай. Есть даже такое выражение “соль земли русской”, которое содержит смысл, сущность русской души. Обычай приветствовать хлебом и солью гостей, означает, таким образом, приглашение к знакомству с культурой страны и доверительный жест разделить радости и тяготы этой страны. Солженицына встретили как дорогого гостя, но, видимо, дали понять, что ему вновь надо познакомиться со своей страной.

Другая японская газета “Асахи” (5. 30, 1994) также поместила под рубрикой “Возвращение Солженицына” статью, которая называется “Родина встречает довольно прохладно” с подзаголовком приведенных высказываний о приезде писателя “Опоздал. Уже Другая Страна”.³⁾ Статье предшествует справка об Александре Солженицыне. В 1945 г., будучи офицером, участвовавшим во II мировой войне, был арестован за антисталинские высказывания и в течение 8 лет отбывал наказание в лагере усиленного режима в северном Казахстане. Дебютировал как писатель в 1962 г., опубликовав повесть о лагерной жизни “Один день Ивана Денисовича”. Однако, после смены правительства Хрущева в октябре 1964 г. политика “оттепели” дала задний ход, и вскоре позиция Солженицына пришла в противостояние с правительством. В октябре 1970 г. он получил Нобелевскую премию, которую советское правительство не признавало, а в декабре

1973 г. опубликовал в Париже “Архипелаг Гулаг”, в котором подробно описал положение при сталинском режиме. 13 февраля 1972 г. Солженицын по решению правительства Брежнева был лишен права гражданства и выслан в Германию. Сначала писатель прожил 2 года в Швейцарии, а затем поселился в пригороде Кавендиша штата Вермонт США.

Статья начинается сообщением о том, что 75-летний писатель, выступивший против советской власти, впервые спустя 20 лет коснулся родной земли. Слева помещена небольшая фотография, на которой писатель, согнувшись в поклоне перед жителями Магадана, касается рукой земли. Статья журналиста Токунага Харуми подразделяется на три части. В первой части журналист сообщает, что 27 мая вечером Солженицын прибыл во Владивосток, где против ожидания, прием в аэропорту был довольно прохладным. А между тем два года назад президент Ельцин во время визита в Америку приглашал писателя вернуться. Без официальных почестей писатель тем не менее обратился к собравшимся гражданам и выразил обеспокоенность за состояние страны, которая по его мнению “в развале и истощении”. Во Владивостоке писатель отказался от особенной гостиницы, и поселился с семьей в обычной городской гостинице, где уже месяц нет горячей воды по причине “нехватки топлива”.

Вторая часть статьи содержит высказывания отдельных граждан по поводу этого события. Токунага Х. выделяет три основные группы, на которые можно подразделить мнение людей. В первую входят люди, считающие Солженицына патриотом. Это люди, сопереживающие судьбе писателя. Вторая группа — это в основном молодежь, которая почти ничего не знает о Солженицыне и пришла посмотреть просто из любопытства. Третья группа объединяет людей довольно пожилого возраста, которые считают Солженицына предателем родины.

Далее журналист приводит данные опроса общественного мнения, проводимого в конце мая по поводу возвращения писателя на родину. 42% считают, что “возвращение Солженицына имеет важное политическое и культурное значение”. 32% заявили, что это событие значения не имеет.

Здесь хотелось бы услышать мнение самого Токунага Харуми относительно приведенных данных, однако журналист с этим не спешит и, по-видимому, считает, что более важно сообщить читателю мнение видных деятелей России. Он приводит высказывание в одно-два предложения В. Коротича, бывшего главного редактора журнала “Огонек”, который теперь работает в Америке, главного редактора демократического журнала “Новое Время” Пумпянского и депутата Бабурина,

которые считают, что Солженицын опоздал с возвращением. Из скупо приведенных высказываний, думается, читателю трудно понять, почему они так считают. Точно также не совсем понятно и мнение противоположного толка А. Яковлева, генерального директора Останкинского телевидения, о том, что “Солженицын должен активно войти в политическую жизнь страны”. Эта третья часть статьи имеет подзаголовок “Писатель желает участвовать в общественной жизни”. Приводя различные мнения известных деятелей общественной и политической жизни России, Токунага Харуми дает картину реакции этих деятелей на желание писателя. Думается, японский читатель, не так сведущ в этих вопросах, поэтому хотелось бы, чтобы эти высказывания были более аргументированны.

Российская пресса

Рассмотрим как подошла к нетривиальному событию возвращения своего великого соотечественника печать России.

Газета “Известия” 24 мая 1994 г. поместила статью К. Кедрова “Путь Солженицына”.⁴⁾ Это довольно большая статья на четверть листа, в которой автор сообщает, что Солженицын прилетает в Россию 27 мая, но не прямо в Москву, а во Владивосток, и сравнивает это событие по значимости с уходом Толстого из Ясной Поляны. “Возможно даже, что эти два события внутренне прочно связаны и отнюдь не случайно обрамляют XX в.” — пишет К. Кедров. Внутреннюю связь этих двух, казалось бы не очень похожих событий, он усматривает в том, что эти два русских писателя подвергли себя добровольному затворничеству: Толстой — в Ясной Поляне под Тулой, а Солженицын — в Вермонте в США. По мнению журналиста, сходство этих двух поступков заключается в духовном поиске. Признанный всем миром как величайший русский писатель, граф Лев Толстой на склоне лет решает оставить свой дом, имение и уйти из под опеки близких. Бывший военный после заключения в лагере становится лауреатом Нобелевской премии, вынужден уехать из своей страны, и после 20-летнего проживания в своем доме в Америке, на склоне лет, решает вернуться в свою страну, в Россию. И тот и другой писатель отказались от удобной устроенной жизни на вершине славы, отказались от покоя и уюта ради чего-то более высшего и значимого. К. Кедров говорит, что “и в том и в другом случае неприятие ложных путей так называемого прогресса, твердое желание вернуть заблудшую и обезумевшую цивилизацию в человеческое христианское русло”. Поэтому возвращение Солженицына журналист называет духовным подвигом.

Другим сходством мотивов поступков двух писателей — Толстого и Солженицына — является, по мнению автора статьи “Путь Солженицына”, нравственная основа проповеди Л. Толстого “не надо бояться” и открытом призыве Солженицына “жить не по лжи”. Путь Солженицына журналист характеризует путем высокой нравственности, несовместимым с трусостью, ложью, предательством.

Таким образом, перед приездом писателя на Родину газета “Известия” дает высокую нравственную оценку этому событию. Это первое. Второе—это взгляд журналиста К. Кедрова на современную Россию. В какую страну возвращается писатель? За 20 лет, как он пишет, “затворничества в Вермонте” Солженицын “возвращается в страну, где коммунизм, лязгнув прикладами, уступил место другому почетному караулу национал-социализма.” Характеристика весьма резкая, и надо сказать, довольно негативная. Журналист еще более четко говорит, что Солженицын возвращается в страну трусости, лжи и воровства. Перестройку, начатую Горбачевым, автор статьи называет насквозь лживой. По его мнению, Солженицын достаточно прозорлив, чтобы не видеть этого, и прекрасно понимает, что “действительное падение советской власти” наступило в октябре 1993 г. В заключение автор сообщает читателю, что писатель Солженицын возлагает надежду на переустройство России и видит здоровые силы в земской демократии, то есть в крестьянстве и провинции. Итак, если в целом, то К. Кедров оценивает положение в современной России как критическое и видит миссионерское значение возвращения Солженицына. Путь Солженицына—это путь человека, осознающего всю его сложность и тернистость, однако не могущего свернуть с него, как бы трудно ни было.

Следующая статья, которую мы рассмотрим, появилась в газете “Известия” 28 мая 1994 г. на первой полосе под большим заголовком “С возвращением, Александр Исаевич!”⁵⁾ двух авторов Н. Островской и Б. Резника. Само название статьи говорит о почтительности и глубоком уважении к писателю. На большой фотографии А.И. Солженицын спускается с трапа самолета на Владивостокскую землю. Подпись: “Итак, на Родину вернулся русский писатель, лауреат Нобелевской премии Александр Исаевич Солженицын. Он жил не по лжи и вернулся не по лжи в очумевшую от проблем Россию...”

Другие авторы статьи о Солженицыне. Однако только уже по одной надписи к фотографии можно заключить, что российская пресса фокусирует внимание читателя на проблеме честности, то есть рассматривает возвращение писателя под

углом зрения нравственности, которая включает проблему чести и, если угодно, смысла жизни. На наш взгляд это тема особенно в последнее переломное время звучит очень остро на страницах печати России. Вопросы чести, смысла и достоинства относятся к константам человеческого существования. Это такие понятия, которые на протяжении развития самосознания имеют приоритет, поскольку непосредственно связаны с судьбой людей. В зависимости от того, как в обществе расставляются акценты на нравственные критерии, происходит оценка этого общества следующими поколениями. Часто в исторических трудах нет четкого анализа нравственной атмосферы, имеется перечисление фактов. Но, зная подоплеку данных фактов и событий, можно восстановить духовную жизнь определенного периода в развитии социума. Перед нами факт возвращения Солженицына. Продолжим его исследование.

Н. Островская и Б. Резник подробно информируют читателя о возвращении писателя, сообщая о прибытии его с семьей самолетом “Аласка Эйрлайн” из Анкориджа во Владивосток. Далее поездом Владивосток-Москва писатель поедет по Сибири, об этом будет снят фильм компанией Би-Би-Си с условием показа этого фильма бесплатно по Российскому Телевидению. За 20 лет проживания в США писатель ни разу не был в России, поэтому хочет увидеть происшедшие в стране изменения, увидеть Сибирь и ее жителей. Авторы возражают появившемуся мнению о том, что Солженицын не представляет, в какую страну приехал и, что он опоздал с возвращением тем, что Солженицын располагал информацией, полученной из книги С. Говорухина “Криминальная революция”. Тем самым авторы хотят дать понять читателю, что писатель далеко не радужно воспринимает настоящее России, понимает, что он едет в страну, где его не ждет светлое будущее, а напротив готов ко встрече с мрачными буднями. Однако, решение о возвращении было непоколебимо. Авторы возражают на упрек писателю о запоздавшем возвращении аргументом о значении личности Солженицына. прозорливость личности не подпадает под расчет во времени.

18 мая 1994 г. газета “Известия” (№ 92) поместила статью во весь газетный лист “Солженицын возвращается”⁶⁾ В центре большая фотография дома, где будет жить писатель в Подмосковном селе Троице-Лыково. Перед началом статьи имеются следующие строки: “В мае, после 20-летнего изгнания, Александр Исаевич Солженицын и его жена Наталья Дмитриевна возвращаются в Москву”.

Это интервью корреспондента А. Аничкина с женой писателя, записанное по телефону за десять дней до возвращения. Как известно, сам писатель интервью

давать не любит, поэтому о настроении писателя перед встречей с Россией, его планах, по поручению семьи рассказала жена. Данное интервью содержит вопросы о психологическом настрое писателя, о его семье, их жизни за пределами страны и о деятельности, которой хочет посвятить себя писатель после возвращения на родину. Данное интервью написано со слов не самого Солженицына, а его супруги, однако по нему читатель может составить представление о психологическом климате в семье. Статья на эту тему в печати России появилась впервые. Раньше упоминание о нем самом и его близких было под запретом. В 1974 г. А.И. Солженицын был лишен гражданства, то есть, если можно так сказать, был подвергнут остракизму. Имя писателя было вычеркнуто из жизни общества. Тогда его старшему сыну Степану было 5 месяцев. Он, жена и сын были высланы из страны СССР. Сейчас Степан — студент 3-го курса Гарвардского университета, занимается городским планированием. Второй сын Ермолай после окончания Гарвардского университета работает на Тайване, он синолог. Младший сын Игнат — музыкант, ученик Ростроповича, занимается в консерватории в Филадельфии. Все дети имеют гражданство США. Самому писателю Новой Россией гражданство было возвращено, так что теперь он имеет паспорт России. Обо всем этом читатели России узнали из газет впервые. После 20-летнего забвения имя писателя вновь стало вызывать интерес. У детей Солженицына прекрасное образование и они очень благодарны Америке, особенно Вермонту, ее северному штату, где выросли их дети. До Америки семья два года прожила в Европе. Там, по замечанию Натальи Дмитриевны, «они чувствовали себя более дома.»

Это на наш взгляд, казалось бы мимолетное замечание, является весьма важным аргументом возвращения писателя, его движущей силой. «Чувствуйте себя как дома» — так часто говорят гостям в русских домах. Если же гость, несмотря на усилия хозяев, все равно чувствует себя неудобно, он вежливо откланивается и уходит. И ничего с этим не поделаешь. Душевная атмосфера дома не совпадает, не те волны, иной биоритм — это можно какое-то время вежливо выносить, но это невозможно выносить всегда. Это все-равно проявится. К тому же, по-видимому, существовал языковой барьер, что тоже добавило в чашу весов отъезда.

Вместе с Солженицыным в Россию переезжает огромный архив писателя, который по его воле, должен принадлежать России. Для этого Архива возводится второе здание дома в Подмоскowie. Основной частью Архива является история России, государственное устройство в период, предшествовавший революции 1917 г. Автор подробно ознакомился с политикой государственной Думы дореволюционной

России, а также с внутренней политикой государства советского периода. Эти исследования легли в основу произведения “Красное колесо”, которое уже целиком опубликовано на русском языке в издательстве “ИМКА-Пресс” в Париже и сейчас переиздается в “Воениздате”.

Далее Аничкин спрашивает, как писатель планирует провести время после приезда в Москву, “не получится ли так, что по возвращению в Россию он станет “затворником уже не из Вермонта, а из Троице-Лыково”? На этот вопрос жена ответила, что писатель собирается изменить образ жизни, в плане—поездки по стране встречи с людьми разных социальных слоев и профессий, видеть своими глазами, как изменилась страна. Здесь корреспондент задал, на наш взгляд, самый главный вопрос:

– Сейчас, пожалуй, утрата веры, моральных ориентиров и авторитетов — это одна из самых больших проблем нашей страны. Как вновь обрести опору, где искать почву под ногами? Собственно, ведь это главное, вокруг чего идут споры о настоящем и будущем России?

В ответе на этот вопрос супруга сказала, что “несомненно ясно одно: искать решение, выход надо не где-то вовне, со стороны, а внутри самого общества. Когда человек сильно болен, когда не помогают лекарства и все уже, кажется испробовано, то единственная надежда только на внутренние силы, на то здоровое, что есть внутри организма, в нем самом — то, что только и способно победить болезнь”.

Итак мы, рассмотрели как подают читателю возвращение Солженицына газеты России на примере нескольких статей “Известий”. Мы выбрали газету “Известия”, т.к. в настоящее время на фоне русской прессы эта газета выделяется объективной подачей материала, а также, как можно было заметить, отбирает авторов, умеющих глубоко анализировать проблему, без уклона вправо или влево. По содержанию все три статьи “Солженицын возвращается” А. Аничкина от 18 мая, К. Кедрова “Путь Солженицына” от 24 мая и “С возвращением, Александр Исаевич!” Н. Островской и Б. Резника от 28 мая отличаются. Авторы с разных сторон освещают событие возвращения на родину писателя Солженицына после 20 лет изгнания. А. Аничкин рассказывает о жизни писателя в Вермонте, замкнутом существовании, сообщает сведения о семье писателя, о чем 20 лет пресса умалчивала. К. Кедров философски подходит к этой теме, дает высшую нравственную оценку поступку писателя. Третья статья широко рассматривает проблему на фоне тех изменений, которые происходят сегодня в России. По мнению

Н. Островской и Б. Резника “настоящие писатели, как и настоящие книги, никогда не опаздывают”.

На наш взгляд, также неправомерно говорить о том, опоздал писатель с возвращением или нет. Это весьма обыденная постановка вопроса. Как будто речь идет об опоздании в очереди за дефицитным товаром, дескать не успел прийти раньше и товар закончился. В советский период сознание многих людей было ограничено бытовыми проблемами. Однако времена меняются.

Другой темой звучит проблема, в какую страну возвращается писатель, т.е. проблема состояния современной России. В сжатых газетных рамках авторы не имеют возможности подробно остановиться на этом вопросе. Однако лейтмотивом всех статей является мысль о том, что в России неспокойно, выражается тревога за писателя. К. Кедров пишет, что “в стране коммунизм уступил место нацизму”. Что же происходит в России? Как изменилась жизнь людей после распада Советского Союза на отдельные независимые государства? Какие возникли в связи с этим проблемы? Каковы нравственная атмосфера и морально-этический климат жизни?

Что происходит в России?

Если мы посмотрим на первую страницу газеты “Известия” за 28 мая 1994 г., то увидим по соседству с радостным приветствием “С возвращением, Александр Исаевич!” колонку под названием “Воздушные террористы задержаны, заложники освобождены”. Это статья об очередном деле о захвате на сей раз вертолета в Минеральных Водах, что на Кавказе. Заложники освобождены в обмен на 10 млн. долларов, полученных от правительства.

Другая статья расположена сразу под статьей о Солженицыне. Заголовок набран точно таким же по величине шрифтом: “Российская мафия тревожит Америку”. В начале статьи директор ФБР сообщает: “Сегодня организованная преступность в бывшем Советском Союзе представляет собой международную проблему”. Далее сообщается, что “во-первых преступность стала угрозой демократическим преобразованиям в России, она толкает страну в сторону национал-социализма. Во-вторых, она подрывает американо-российские деловые связи. В-третьих, она проникла на территорию США. В-четвертых, она представляет собой потенциальную ядерную угрозу: преступные группировки мечтают о захвате оружия массового уничтожения. В-пятых, организованная преступность России вдохнула новую энергию в торговлю и контрабанду наркотиков.” Несколько сенаторов сравнили улицы сегодняшней Москвы с Чикаго 20-х и 30-х годов. Генерал

МВД М. Егоров так охарактеризовал ситуацию: “Рост преступных ассоциаций в бывшем СССР был продиктован государственной командной системой управления и ее итогом—теневой экономикой”.

Слева в рамке как всегда приводятся Курсы Валют, по которому 1 доллар США покупается у населения по цене 1901 рубль.

Справа в углу на первой же странице этой газеты помещена карикатура под названием “Все для фермера”. За прилавком стоит продавец, он предлагает фермеру России следующие товары: топор, вилы, сапоги, ружье, гранаты, пулемет.

На другой странице статья под заголовком “Число безработных растет медленно, но верно”, из которой ясно, что зарегистрировано 1 млн. 800 тыс. безработных.

Содержание газеты за тот день, в который состоялся приезд писателя, в какой-то степени отвечает на вопрос, в какую страну он вернулся. Преступность, нестабильность, инфляция. Прошло всего два года после распада СССР. Ему предшествовал переходный период под названием “Перестройка”. В общей сложности с 1986 года прошло не так много времени, всего восемь лет. За эти годы в России произошли большие изменения. На смену “эпохи борьбы за построение коммунизма” пришло время вхождения России в мировое сообщество высокоразвитых стран. Приоритет рабочего класса пролетарского государства стал вытесняться классом предпринимателей и бизнесменов. В социальном плане наметилось значительное неравенство, которое и повлекло за собой разгул преступности. В государственном устройстве изменения происходят не так быстро, законодательство не поспевает за новшествами в экономике. В связи с этим многие нарушения остаются безнаказанными, что порождает с одной стороны недоверие к происходящим преобразованиям, а с другой стороны, еще больше активизирует группировки, стремящиеся выиграть на этом моменте. Отсюда и проистекают корни преступности в сегодняшней России.

Однако, преступность — это еще не все. Гораздо большие опасения у более старшего поколения вызывает падение нравственности.

Большой тревогой за состояние современной культуры проникнута статья докт. филос. наук Всеволода Троицкого под рубрикой “Боль Отечества” статья “Радетели духовного растрепанья”⁷⁾. Ученый пишет, что на фоне иностранной рекламы, машин, фирм, фильмов, чужих мелодий и ритмов, вульгарных абсолютно чуждых русскому складу западных манер молодежь превращается в бездуховное стадо, лишенное социальных ориентиров. Развязная западная манера поведения

проникла и на страницы печати. На страницах многих изданий можно увидеть нецензурные слова, которые ученый называет “черными словами”. За этим явлением Троицкий видит большую проблему упадка русской культуры. “Допуская в печать нецензурные слова”, — пишет он, — в массовое сознание внедряется вирус духовного распада. Вирус этот неизбежно будет разрушать границы между культурными представлениями и понятиями. Едва только “черное слово” становится в ряд с основными словами нашей речи как равноправное, возникает словесная неразборчивость, а вслед за ней — неизбежная склонность к нравственному безначалию и смешению добра и зла.”

Состояние языковой культуры общества — это очень важный элемент культуры в целом. Вс. Троицкий пишет, что “низкое экологическое состояние живого языка влечет за собой всестороннее падение состояния общества”. Под низким экологическим состоянием языка он понимает также засорение русского языка чужестранными словами, резко заявляет: “Нужно признать: русская речь все чаще подается в манере искажающей ее образ. Иноязычные интонации, чуждые языку ударения, нарушение национального речевого этикета растлевают жизнь души народной”.

Вс. Троицкий считает, что в основе такого явления лежит низкий уровень преподавания русского языка в школе. В школу проникает “новый стандарт образования”, по которому изучение классической литературы сведено к минимуму. Новые учебники литературы составлены таким образом, что в девятилетнем курсе обязательного обучения в школе детям не обязательно знание классических произведений Жуковского, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Гончарова, Толстого, Достоевского, Чехова, Горького. Этот “новый стандарт образования” В. Троицкий называет “деградацией культурного потенциала.” Необходимо избавиться от этого “стандарта” и изучать русский язык на примерах классической литературы, чтобы в русском человеке жила любовь к родному слову, чтобы он никогда не утратил осознание его как божьего дара.

То же самое относится и к преподаванию в школе истории. Нельзя перекраивать всякий раз учебники в угоду тому или иному правительству. Объективность в подаче исторического материала поможет сформировать правильные представления о собственной истории. Преподаватель не имеет права скрывать от ученика слабые стороны исторических событий, ибо в противном случае это будет способствовать неправильному формированию национального

самосознания.

Опасная профессия

Газета “Московский Комсомолец” (МК) от 11 ноября 1994 г. поместила статью “Трагедия в Переделкине унесла жизнь одного из классиков журналистики” с подзаголовком “Наша профессия с каждым днем становится все опаснее...”⁸⁾ Александр Хинштейн начинает статью следующими словами: “Похоже, по своей степени риска журналистская работа начинает все более приближаться к наиболее опасным профессиям. Жертвой убийц стал редактор фотоотдела журнала “Деловые люди” Юрий Королев (69 лет).” Журналист пишет о криминогенной обстановке в России, о том, что в России жить становится опасно и обращается к правительству с предупреждением о том, что если так будет продолжаться, то на предстоящих выборах за него никто не проголосует.

Об опасности журналистской профессии в России опубликовало статью “От Пропagанды” (“Up from Probaganda”) Стевена Эрлангера “Еженедельное обозрение Нью-Йорк Таймс” (13.11.94).⁹⁾ В ней сообщается, что в Москве в своем офисе был убит 27-летний репортер Дм. Холодов взрывным устройством, подложенным в кожаный кейс. Это свидетельствует о влиянии и значении русской прессы в эти дни, с честью выполняющей свою работу. Холодов занимался делом о коррупции в Армии и был одним из тех, кто честно выполнял свой долг для газеты “Московский Комсомолец”. В статье указывается, что это уже третий русский журналист, убитый в этом году, согласно данным Комитета по защите журналистов.

Данные факты свидетельствуют о новой, влиятельной роли средств массовой информации в период демократизации. Пресса периода СССР с главенствующей ролью КПСС была полностью подчинена генеральной линии Коммунистической Партии и выражала соответственно только официальную позицию, позицию правительства. С переходом общества на демократическую основу средства получили возможность свободно выражать любое мнение, будь оно даже совершенно отлично от мнения правительства. Первыми “ласточками” среди средств массовой информации в период начала демократизации, т.е. в так называемый период перестройки, были такие газеты как “Московские Новости”, “Аргументы и Факты”, журнал “Огонёк”. Появление свободной печати пришлось весьма не по душе бывшей партийной номенклатуре, поэтому против этих изданий были организованы различные формы диверсии, например, поджоги редакции, взрывы. Пресса благодаря мощной поддержке со стороны нового правительства

выстояла и в настоящее время имеется большое множество изданий, развивающихся на демократических началах. Жесткая цензура советского времени канула в прошлое. Теперь людям нет необходимости “ломать себе голову”, что автор хотел сказать, так как автор получил возможность говорить об этом прямо, а не в подтексте. В связи с этим журналистика в большой степени стала играть очень важную роль в жизни общества, поскольку взяла на себя функцию разоблачения скрываемых секретов прошлого. Активная журналистская деятельность способствовала тому, что крупные газеты, такие как “Известия” стали очень профессиональны и интересны. Появились десятки новых изданий.

Однако в последнее время, как можно заметить, журналисты испытывают немалые трудности в работе, связанные с ее разоблачительной функцией.

А.И. Солженицын в Москве

После двухмесячного путешествия на поезде через Сибирь А. Солженицын приехал в Москву. На эту тему небольшую, но весьма содержательную и осмысленную статью напечатала газета “Интенэшнел Геральд Трибюн” журналиста “Нью-Йорк Таймс” Майкла Спектера, которая называется “Борец за справедливость возвращается в Москву”.¹⁰⁾ Статья написана замечательным литературным языком и сразу как бы создает атмосферу погружения в среду. Когда читаешь эту статью, невольно чувствуешь себя участником события. Майкл Спектер с первых строк уводит читателя в Россию, в дождливый день на Ярославский вокзал в Москве, где более тысячи людей застыли в ожидании 75-летнего писателя “также настойчиво, как когда-то он сам атаковал коммунизм”. “Россия находится в очень серьезном положении, — произнес Солженицын и начался дождь. — Приметы этих трудностей по всей стране: начиная от Магадана, где был центр гулага, о котором он писал столь эффективно, и где началась его деятельность за духовное возрождение России”. Писатель сказал москвичам, что во время путешествия встречался со многими студентами, фермерами, рабочими, с людьми, которые живут в палатках, с докторами и учителями, которые работают не получая зарплаты. “Я никогда не думал, — сказал он — что выход из коммунизма может быть безболезненным, но никто не мог предположить, что он будет сопровождаться такой болью.” Он обвинил правительство в безответственности, сказал, что наши дети беззащитны перед коррупцией и поэтому “нельзя сказать, что мы имеем демократию”. Далее Спектер, сообщает, что “реформаторы видят в нем моральный авторитет, который может помочь гражданам понять ценность

демократии”, а также в заключении говорит, что писатель приглашен выступить в Парламенте.

Активная деятельность А.И. Солженицына по приезде в Москву отмечена прежде всего двумя событиями: выступлением по Телевидению в Останкино и, во-вторых, выступлением в Государственной думе. Газета “Русская мысль” почти полностью опубликовала репортаж телевизионных встреч с писателем в цикле “Останкинские встречи с Солженицыным”,¹¹⁾ где он поделился своими наблюдениями и оценками по злободневным проблемам возрождения России после двухмесячного путешествия по стране. Среди главных проблем писатель назвал проблему “разлома духа”, которую можно, по его мнению, увидеть на примере школы. “Преподаватели отрезаны от культуры”, — сказал он, так как из-за скудной зарплаты отказались от подписки на газеты и журналы, а также от покупки книг и посещений музеев, театров, библиотек. Другую серьезную проблему писатель видит в вынужденном переселении русских из бывших республик СССР, то есть проблема “беженцев” соотечественников, которые в один день оказались “иностранцами”.

27 октября А.И. Солженицын выступил в Государственной думе. Полностью выступление писателя опубликовала газета “Правда” (1 ноября) под названием “Дайте Народу Власть”¹²⁾ Это довольно пространное выступление, по которому можно судить, что за время поездки по стране писатель накопил большой фактический материал. По его мнению, “Россия выходит из коммунизма очень болезненно. Он обратил внимание депутатов на сильное падение производства, на разгул чужой валюты, что государство грабительской политикой дало урок гражданам не верить правительству, что в стране “не демократия, а олигархия”.

Что и говорить, безрадостную картину России увидел Солженицын 20 лет спустя. Другие издания, например “Известия”, ограничились только комментариями к выступлению писателя в думе. Александр Выжutowич отозвался об этом так: “Александр Солженицын как зеркало общественного смятения”, а также в подзаголовке отметил, что “выступление писателя большим политическим событием не стало”.¹³⁾

Может быть А. Выжutowич прав, относительно того, что крупного политического события не произошло. А может быть его и не должно было произойти? Может быть произошло другое, не менее важное, а именно то, что писатель увидел проблемы сегодняшней России, увидел их воочию, а не из окна вагона. Солженицын — писатель, не политик, а миссия писателя видеть духовные

аспекты жизни. Решать политические задачи и проблемы экономических реформ — таких задач перед писателем не было и быть не могло.

Единый путь с Россией

О положении в духовной сфере современной России была замечательная статья А.Л. Казина “Россия между Крестом Рынком и Мечом”.¹⁴⁾ По мнению автора современное общество стоит перед выбором “между выживанием и Богом”, между рынком и крестом. Рынок как символ современного мира, крест — символ бога и христианского сознания, несовместимого с конъюнктурным сознанием “необходимости жить по выгоде”. А. Казин выводит формулу современной цивилизации, которая “лишена высшей нравственной задачи, и обеспечивается лишь высокой технологией.” Эта современная цивилизация сотворила “Номо Economicus” успешно действующего на рынке в сфере купли-продажи. “Человек, — пишет он — поставлен в условия выбора: тридцать сребренников и комфорт или честь.” Далее Казин в указанном религиозно-культурном контексте рассматривает положение современной России. Он исходит из того, что нравственный идеал русского в отличие от протестанта больше связан со святостью, чем со “сверхчеловеком” — “хозяином мира сего”. Православное сознание не совместимо с мыслью жить не по правде, а по выгоде, и поэтому “в России капитализм и буржуазная демократия возможно лишь ценой всеобщей цинизации жизни, а это грозит большими бедами”. Невозможно совместить природу христианина с властью денег. А. Казин рассматривает духовную историю России прежде всего как ее православный путь и этот, как он говорит, “царский путь” она не должна покидать.

Так же как и автору этой статьи нам трудно ответить на вопрос устоит ли Россия в период “разлома духа” перед властью рынка или же продолжит свой путь “космической устремленности”, тем не менее в контексте нашей статьи мы можем взять на себя смелость утверждать, что А.И. Солженицын свой выбор сделал. Его жизненный и творческий путь не расходится с путем, по которому шла Россия тысячу лет. Возвращение русского писателя совершенно определенно говорит о его стремлении не дать России свернуть с этого пути.

Поднимаемые современной прессой России темы, думается, позволяют надеяться, что усилия таких личностей как А.Солженицын, не пропадут, а дадут новые всходы великой русской мысли.

Заклучение

В настоящей статье рассмотрена оценка и реакция на возвращение лауреата Нобелевской премии А.И. Солженицына на родину в Россию ведущими газетами России, США и Японии. Лауреат Нобелевской премии в любой области — это прежде всего человек, сделавший открытие, которое повлияло на ход исторического процесса и судьбы людей. В области литературы такое открытие сопряжено прежде всего с открытием своей страны для мира, образа ее мыслей. Редкому писателю удастся с помощью слова пробудить у остального человечества интерес к его стране. На наш взгляд это становится возможным благодаря редкому сплаву кредо самого писателя с пульсом жизни его страны. Так например, Кавабата Ясунари привлек внимание к Японии в плане выражения мистического мирозерцания в образе “Прекрасной Японии”. Через 26 лет другой японский писатель Оэ Кензабуро сделал новое открытие Японии как страны, труднодоступной для понимания, своего рода двуликой Японии (“аймайна Нихон”). Русский писатель А.И. Солженицын оказал влияние на мировой процесс тем, что рассказал в своих произведениях об истинном положении в стране и тем самым подготовил почву как для исторических преобразований в России так и во всем мире. Таким образом писатель внес свой вклад в процесс разрушения противостояния двух систем: капитализма и социализма, а также окончанию холодной войны между Западом и Востоком.

Открытие А.И. Солженицына имеет также нравственный аспект. Благодаря его произведениям мировое сообщество прониклось интересом к русскому духу, обладающему невероятной силой противостоять насилию над личностью. Писатель на время был искусственно отторгнут от своей страны, но его кредо навсегда оставило за ним право вернуться. Это право не могло быть реализовано при тех же условиях, когда он был лишен гражданства. Августовский переворот 1991 г. и крушение коммунистической идеологии позволили писателю с уверенностью вернуться на родину.

Возвращение писателя породило массу версий о его будущей деятельности в России. Исходя из материалов прессы можно сделать вывод, что многие политические партии хотели бы иметь такого лидера или сторонника. Однако совершенно очевидно из выступлений самого писателя, что он не собирается использовать свой авторитет для блага какого-то политического направления, тем более потому, что адекватного его кредо направления он пока не видит. По его выступлению в госдуме можно судить о его стремлении участвовать в улучшении

жизни русского народа, жизни, которую он хорошо знает и понимает. Депутат госдумы А. Говорухин, который по опросу общественного мнения входит в десятку самых популярных людей страны, назвал А. Солженицына в качестве альтернативы нынешнему президенту.¹⁵⁾ Что ж, наверно если бы в стране президентом становился лауреат Нобелевской премии, страна от этого бы только выиграла. Однако активная гуманистическая позиция и нейтральная политическая позиция, скорее более отвечают миссии русского писателя. В традициях этой миссии А.И. Солженицын продолжает свой путь и что-то уже страгивается...

- 1) New York Times. 1994.05.28.
- 2) Майнити Симбун. 1994.05.28
- 3) Асахи Симбун. 1994.05.30.
- 4) Известия. 1994.05.24.
- 5) Известия. 1994.05.28.
- 6) Известия. 1994.05.18.
- 7) Литературная Россия. 1995.01.21.
- 8) Московский Комсомолец. 1994.11.11.
- 9) Weekly Review, The New York Times. 1994.11.13.
- 10) International Herald Tribune. 1994. 07. 23-24.
- 11) Русская мысль, №4041, изд. в Париже, 25–31 августа 1994 г.
- 12) Правда. 1994,11.01.
- 13) Известия. 1994.11.01.
- 14) Русский Вестник. №3–4, 1994.
- 15) Аргументы и Факты. №44, 1994.11. Интервью с А. Говорухиным.