

## 平成27年度の全学英語教育に関する報告

大門 正幸・今村 洋美・加藤 由崇  
西村 智・野田 恵剛・和田 珠実

## 1 はじめに

平成23年度の全学共通教育のカリキュラム改訂以来、全学英語教育科では全学共通教育科目のスキル教育科目として「英語スキルⅠ/Ⅱ」を実施し<sup>1)</sup>、当科目の基本方針や実施方法、授業内に実施した到達度確認テストの結果について、大門他(2010, 2011, 2012, 2014, 2015)、和田他(2013)で報告してきた。本稿では、開講後5年目を迎える「英語スキルⅠ/Ⅱ」の結果について報告する。なお、今回の報告では、前回の報告(大門他, 2015)同様、授業内で実施しているテストの結果だけでなく、単位の取得に至らなかった学生に関する分析も行う。

## 2 フレッシュマンテスト・到達度確認テスト・実力テスト

入学時のフレッシュマンテストの成績により、受講生は上級、中級、初級の三つのレベルに分けられる。教科書および教材は全学英語教育科の教育方針に沿って作成した独自のものである<sup>2)</sup>。

春学期と秋学期の最後に、授業内容の定着を確認するための到達度確認テストを実施しているが、その内容は(i)英語を日本語にする語彙問題、(ii)日本語を英語にする語彙問題、(iii)文法に関する問題、(iv)読解方略に関する問題である。ただし、上級の受講生については、より高度な語彙問題を追加し、実力に応じた学習が行えるように配慮している。

また、秋学期には授業内容とは独立した実力テストを実施し、フレッシュマンテストの成績と比較することで、英語力の変化の確認を行っている。

以下、3節では到達度確認テストの結果について、4節ではフレッシュマンテストと実力テストの結果について報告する。また、5節では単位の取得に至らなかった受講生について、出席率およびフレッシュマンテストの成績の点から分析を行う。6節は結語である。

なお、再履修者は、フレッシュマンテストの受講年度が異なること、また、春学期または秋学期のみの受講生がいることから、5節でのみ考察の対象とした。

## 3 到達度確認テストの結果

## 3.1 春学期

春学期の到達度確認テストの受験者は、初級195名、中級1942名、上級252名の合計2389名であった。レベル毎の結果を表1から表3に示す。なお、分析にはSPSS Statistics 20 (Mac OS X版)を用いた。

表1 春学期の到達度確認テストの結果(初級)

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 63.8 | 43.2 | 56.3 | 49.2 |
| 中央値  | 67.0 | 37.0 | 56.0 | 50.0 |
| 最頻値  | 98   | 5    | 50   | 93   |
| 標準偏差 | 28.3 | 32.2 | 25.6 | 33.5 |
| 最小値  | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 195

表2 春学期の到達度確認テストの結果(中級)

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 84.0 | 74.8 | 76.5 | 73.3 |
| 中央値  | 92.0 | 83.0 | 82.0 | 79.0 |
| 最頻値  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| 標準偏差 | 19.2 | 25.9 | 22.6 | 27.4 |
| 最小値  | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 1942<sup>3)</sup>

表3 春学期の到達度確認テストの結果(上級)

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   | 英日上  |
|------|------|------|------|------|------|
| 平均   | 91.6 | 85.4 | 90.1 | 88.4 | 79.4 |
| 中央値  | 97.0 | 92.0 | 94.0 | 93.0 | 90.0 |
| 最頻値  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| 標準偏差 | 12.0 | 18.7 | 10.7 | 16.7 | 23.2 |
| 最小値  | 40   | 0    | 26   | 0    | 15   |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 252

表中の「英日」および「日英」はそれぞれ、「英語を日本語にする問題」と「日本語を英語にする問題」を指す。「文法」は「文法に関する問題」、「方略」は

「読解方略（リーディング・ストラテジー）に関する問題」を指す。この4つに分類した問題は、初級・中級・上級共通である。表3の「英日上」は、上級クラスのみを対象とする「英語を日本語にする問題」を指す。なお、得点については、100点満点として計算してある。

到達度確認テストは公開された小テストに基づいており、準備をすれば全員が満点を取れる性質のものである。上級、中級ではいずれの問題においても最頻値が100点であるなど、テストのこの性質を反映した結果となっているが、級を問わず0点の問題があったり、初級では平均値が50点を切る項目もある点は残念である。

全体を通して言えば、高得点の受講生が多いことは、全てのレベルの受講生のデータを記載した図1～図4のヒストグラムと図5のヒストグラムが示す通りである<sup>4)</sup>。

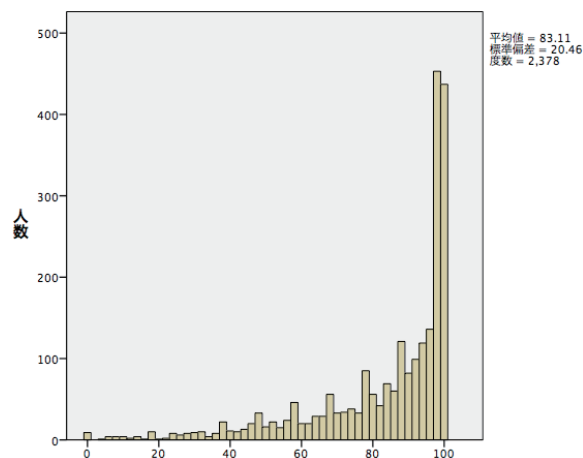


図1 春学期の「英日」問題のヒストグラム

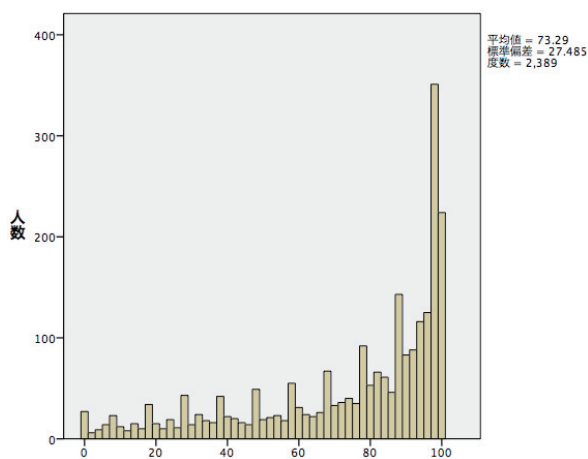


図2 春学期の「日英」問題のヒストグラム

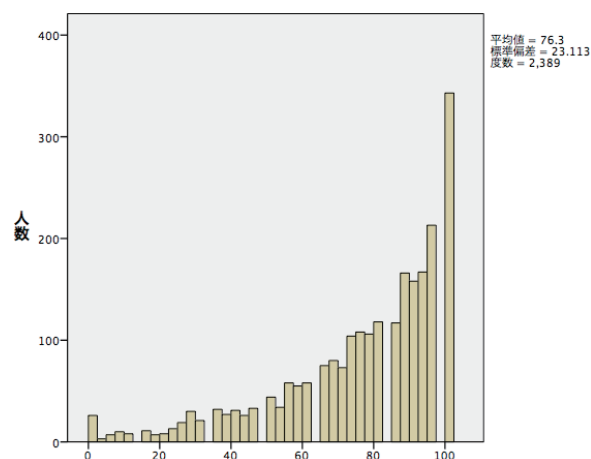


図3 春学期の「文法」問題のヒストグラム

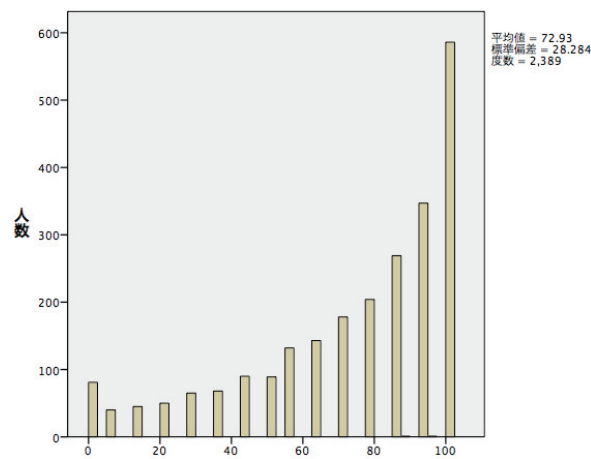


図4 春学期の「方略」問題のヒストグラム

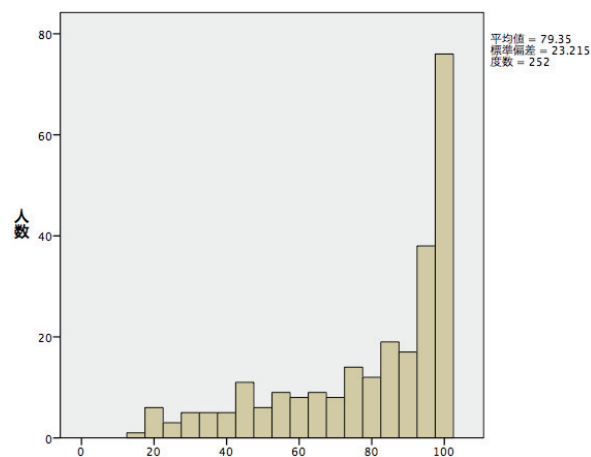


図5 春学期の「英日」問題（上級）のヒストグラム

次に受講生のレベルに関係なく共通する4つの問題（「英日」「日英」「文法」「方略」）について、学科毎の箱ひげ図を示す<sup>5), 6)</sup>。

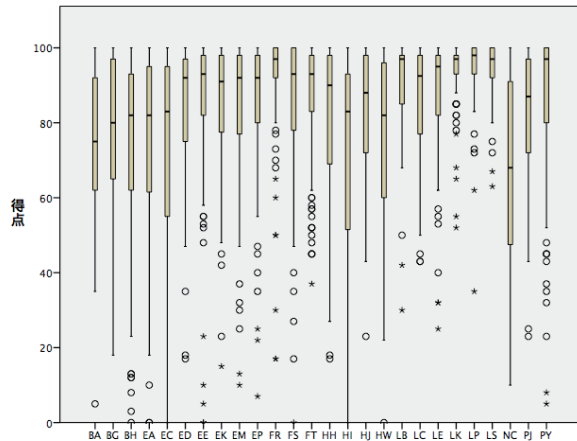


図6 学科別に見た春学期の「英日」問題の結果

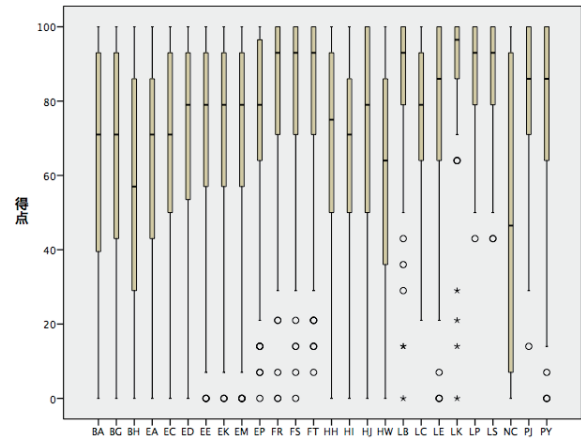


図9 学科別に見た春学期の「方略」問題の結果

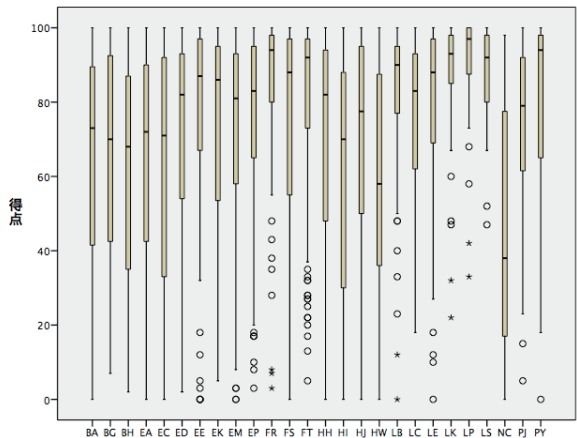


図7 学科別に見た春学期の「日英」問題の結果

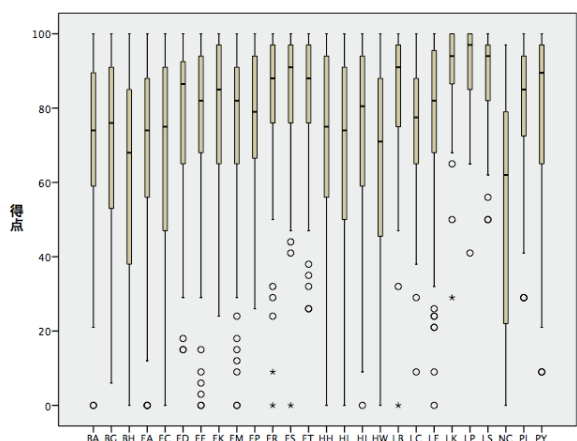


図8 学科別に見た春学期の「文法」問題の結果

図6～図9から、学科によって非常に大きなばらつきがあることが分かる。特に著しく得点の低い学科があるのが気になるところである。

次に秋学期の到達度確認テストの結果を示す。

### 3.2 秋学期

秋学期の到達度確認テストの受験者は、初級180名、中級1860名、上級241名、合計2281名であった。レベル毎の結果を表4～表6に、各問題の結果のヒストグラムを図10～図14に示す。

表4 秋学期の到達度確認テストの結果（初級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 59.9 | 35.3 | 44.1 | 35.6 |
| 中央値  | 63.0 | 28.0 | 43.0 | 31.5 |
| 最頻値  | 100  | 0    | 36   | 9    |
| 標準偏差 | 28.6 | 31.5 | 19.6 | 26.8 |
| 最小値  | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 98   | 100  |

N = 180

表5 秋学期の到達度確認テストの結果（中級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 79.7 | 64.8 | 63.5 | 59.3 |
| 中央値  | 88.0 | 72.0 | 66.0 | 64.0 |
| 最頻値  | 100  | 97   | 70   | 64   |
| 標準偏差 | 21.5 | 28.3 | 21.9 | 26.5 |
| 最小値  | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 1860

表6 秋学期の到達度確認テストの結果（上級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   | 英日上  |
|------|------|------|------|------|------|
| 平均   | 87.8 | 77.8 | 83.8 | 81.8 | 76.4 |
| 中央値  | 95.0 | 87.0 | 85.0 | 88.0 | 85.0 |
| 最頻値  | 100  | 98   | 96   | 97   | 100  |
| 標準偏差 | 15.4 | 22.3 | 14.1 | 18.3 | 24.5 |
| 最小値  | 22   | 7    | 28   | 3    | 10   |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 241

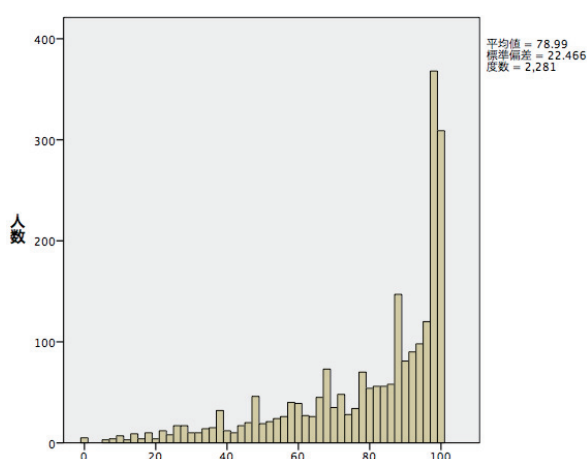


図10 秋学期の「英日」問題のヒストグラム

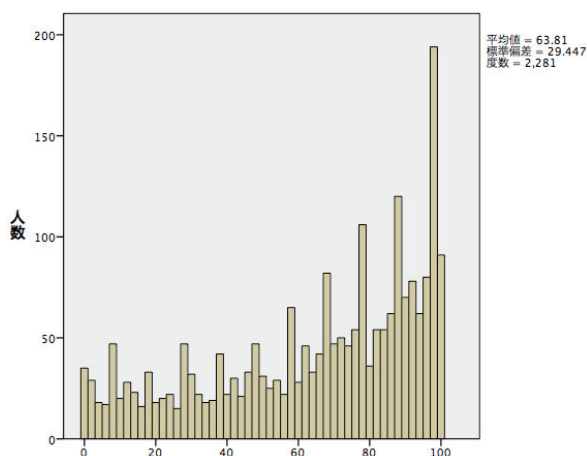


図11 秋学期の「日英」問題のヒストグラム

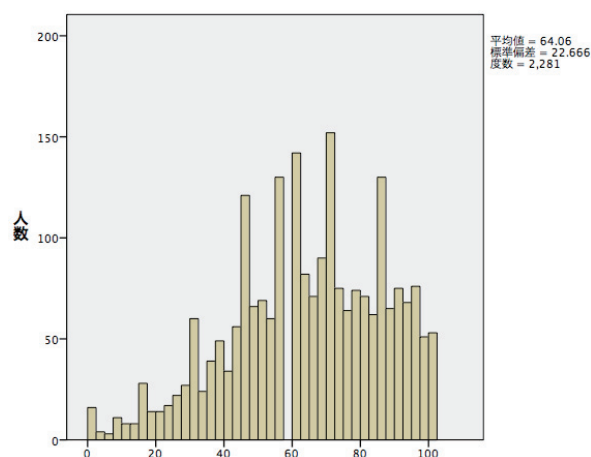


図12 秋学期の「文法」問題のヒストグラム

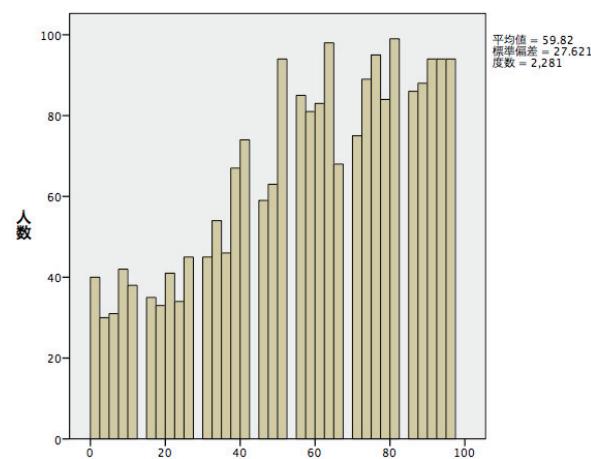


図13 秋学期の「方略」問題のヒストグラム

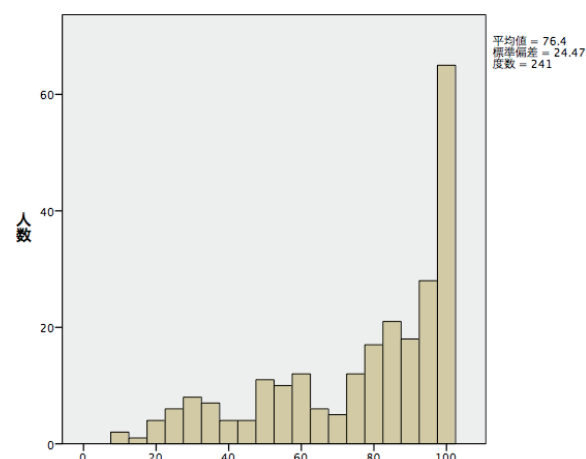


図14 秋学期の「英日」問題（上級）のヒストグラム

平成26年度同様、春学期と比べると、特に「文法」と「方略」問題において高得点者が少ないことが目立つ。この点については引き続き対応を考えていく必要がある。

次に、春学期の到達度確認テストの場合と同様に、レベルに共通の4つの問題（「英日」「日英」「文法」「方略」）について、学科毎の箱ひげ図を示す。

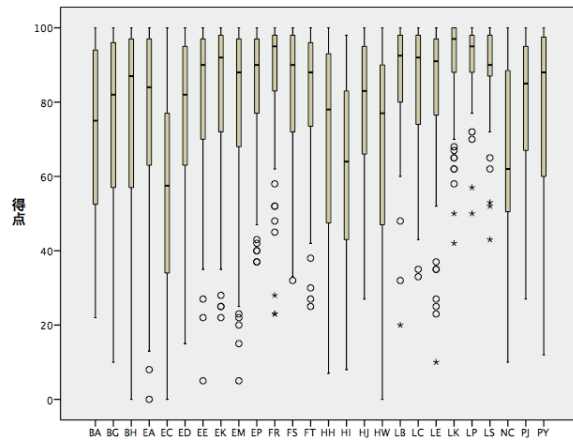


図15 学科別に見た秋学期の「英日」問題の結果

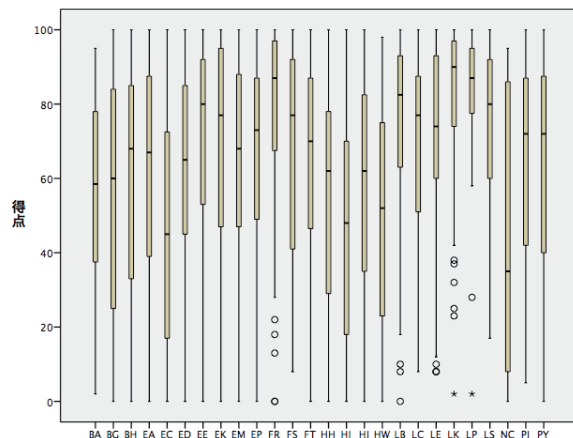


図16 学科別に見た秋学期の「日英」問題の結果

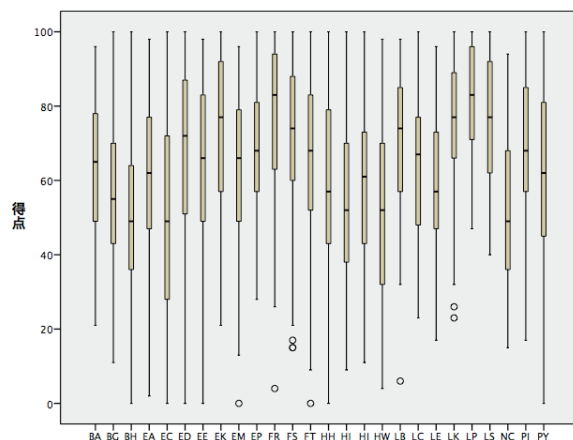


図17 学科別に見た秋学期の「文法」問題の結果

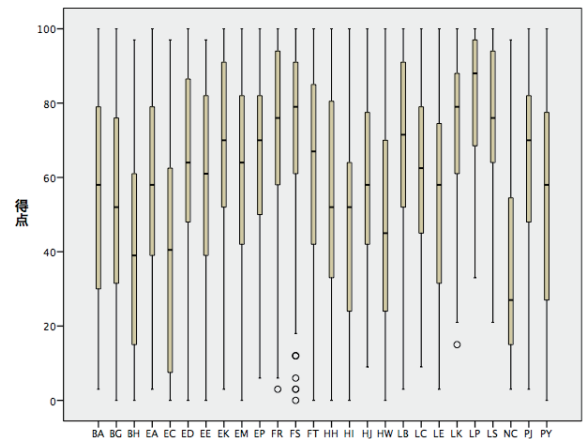


図18 学科別に見た秋学期の「方略」問題の結果

春学期同様、学科毎に大きなばらつきがあること、また著しく得点の低い学科が見られることが分かる。

春学期と秋学期の問題について相関を見たところ、表7に示すように、全ての問題間で高い正の相関が見られた<sup>7)</sup>。いずれも有意確率は.000未満である。

表7 8つの問題の相関

|     | 春英日    | 春日英    | 春文法    | 春方略    | 秋英日    | 秋日英    | 秋文法    | 秋方略    |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 春英日 | 1.000  | .861** | .730** | .678** | .649** | .664** | .590** | .598** |
| 春日英 | .861** | 1.000  | .749** | .708** | .633** | .709** | .611** | .617** |
| 春文法 | .730** | .749** | 1.000  | .781** | .557** | .583** | .693** | .681** |
| 春方略 | .678** | .708** | .781** | 1.000  | .529** | .550** | .621** | .655** |
| 秋英日 | .649** | .633** | .557** | .529** | 1.000  | .852** | .575** | .609** |
| 秋日英 | .664** | .709** | .583** | .550** | .852** | 1.000  | .591** | .626** |
| 秋文法 | .590** | .611** | .693** | .621** | .575** | .591** | 1.000  | .844** |
| 秋方略 | .598** | .617** | .681** | .655** | .609** | .626** | .844** | 1.000  |

#### 4 フレッシュマンテストと実力テストの結果

一昨年度から導入した実力テストの内容は入学時に全員が受験するフレッシュマンテストと比較可能であるため、ここで両者の結果について簡単に見ておきたい。学科毎のテスト結果に関する数値を表8に、ヒストグラムを図19と図20に、そして箱ひげ図を図21と図22に示した<sup>8)</sup>。表8における学科名の後の数字「1」と「2」は、それぞれ、フレッシュマンテストと実力テストを表す。

表8 学科毎のフレッシュマンテストと実力テストの結果

|     | 平均   | 中央値  | 最頻値 | 標準偏差 | 最小値 | 最大値 |
|-----|------|------|-----|------|-----|-----|
| BA1 | 46.1 | 46.0 | 32  | 14.2 | 24  | 78  |
| BA2 | 50.1 | 50.0 | 32  | 14.8 | 22  | 80  |
| BG1 | 48.1 | 46.0 | 28  | 15.9 | 20  | 88  |
| BG2 | 50.3 | 50.0 | 46  | 15.7 | 0   | 80  |
| BH1 | 43.1 | 42.0 | 40  | 14.2 | 12  | 94  |
| BH2 | 43.5 | 42.0 | 50  | 14.8 | 0   | 84  |
| EA1 | 53.3 | 52.0 | 60  | 17.6 | 14  | 90  |
| EA2 | 53.9 | 52.0 | 48  | 16.9 | 12  | 92  |
| EC1 | 46.1 | 44.0 | 44  | 15.5 | 14  | 88  |
| EC2 | 43.8 | 40   | 24  | 17.1 | 0   | 80  |
| ED1 | 57.0 | 58.0 | 58  | 15.5 | 24  | 92  |
| ED2 | 58.6 | 62.0 | 42  | 16.2 | 22  | 98  |
| EE1 | 60.1 | 62.0 | 68  | 15.6 | 24  | 92  |
| EE2 | 58.3 | 60.0 | 52  | 16.3 | 20  | 86  |
| EK1 | 61.4 | 63.0 | 74  | 18.3 | 12  | 96  |
| EK2 | 60.1 | 66.0 | 72  | 18.3 | 26  | 94  |
| EM1 | 58.4 | 58.0 | 48  | 16.8 | 16  | 94  |
| EM2 | 60.9 | 62.0 | 62  | 16.9 | 20  | 96  |
| EP1 | 60.4 | 60.0 | 54  | 16.0 | 24  | 96  |
| EP2 | 63.0 | 64.0 | 62  | 14.4 | 26  | 92  |
| ER  | 54.2 | 50.0 | 46  | 16.4 | 22  | 90  |
| FR1 | 63.2 | 66.0 | 48  | 16.9 | 26  | 92  |
| FR2 | 64.9 | 66.0 | 74  | 17.1 | 28  | 96  |
| FS1 | 60.1 | 64.0 | 64  | 15.6 | 22  | 92  |
| FS2 | 60.7 | 63.0 | 64  | 16.0 | 20  | 94  |
| FT1 | 61.1 | 62.0 | 68  | 14.6 | 26  | 90  |
| FT2 | 59.1 | 60.0 | 62  | 15.7 | 20  | 90  |
| HF  | 56.3 | 56.0 | 36  | 18.3 | 28  | 94  |
| HH1 | 50.2 | 47.0 | 44  | 15.3 | 16  | 82  |
| HH2 | 51.5 | 49.0 | 44  | 15.1 | 22  | 86  |
| HI1 | 45.0 | 44.0 | 40  | 14.6 | 14  | 92  |
| HI2 | 45.3 | 44.0 | 42  | 14.1 | 12  | 90  |
| HJ1 | 49.6 | 50.0 | 58  | 13.9 | 22  | 80  |
| HJ2 | 52.8 | 54.0 | 42  | 14.3 | 24  | 82  |
| HW1 | 49.3 | 48.0 | 32  | 15.4 | 18  | 90  |
| HW2 | 49.6 | 46.0 | 42  | 16.7 | 20  | 88  |
| LB1 | 65.0 | 65.0 | 80  | 15.3 | 34  | 98  |
| LB2 | 65.1 | 66.0 | 82  | 15.5 | 28  | 98  |
| LC1 | 62.9 | 64.0 | 60  | 16.8 | 24  | 96  |
| LC2 | 61.8 | 60.0 | 82  | 16.8 | 16  | 90  |
| LE1 | 49.3 | 48.0 | 50  | 16.3 | 18  | 86  |
| LE2 | 51.1 | 50.0 | 42  | 18.2 | 12  | 92  |
| LK1 | 66.1 | 66.0 | 66  | 14.9 | 28  | 94  |
| LK2 | 64.7 | 65.0 | 74  | 14.7 | 24  | 92  |

|     |      |      |    |      |    |     |
|-----|------|------|----|------|----|-----|
| LP1 | 69.1 | 72.0 | 78 | 14.6 | 28 | 94  |
| LP2 | 69.2 | 68.0 | 68 | 14.9 | 34 | 94  |
| LS1 | 65.1 | 66.0 | 74 | 16.2 | 34 | 96  |
| LS2 | 65.9 | 65.0 | 48 | 16.6 | 38 | 100 |
| NC1 | 44.9 | 44.0 | 50 | 12.9 | 24 | 70  |
| NC2 | 46.0 | 43.0 | 16 | 18.2 | 16 | 80  |
| NL  | 51.0 | 52.0 | 54 | 14.3 | 18 | 82  |
| NN  | 53.2 | 52.0 | 34 | 19.7 | 20 | 96  |
| PJ1 | 63.4 | 66.0 | 70 | 15.3 | 20 | 98  |
| PJ2 | 64.4 | 64.0 | 62 | 15.8 | 32 | 96  |
| PY1 | 55.7 | 56.0 | 38 | 17.8 | 24 | 96  |
| PY2 | 56.4 | 58.0 | 48 | 17.8 | 22 | 88  |
| 全体1 | 56.2 | 56.0 | 58 | 17.3 | 12 | 98  |
| 全体2 | 57.0 | 58.0 | 62 | 17.4 | 0  | 100 |

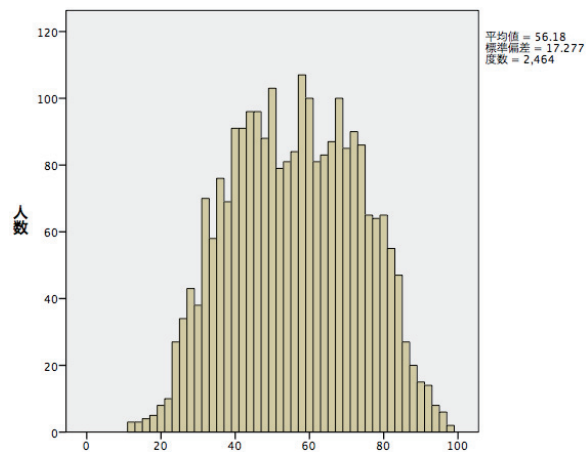


図19 フレッシュマンテストの結果のヒストグラム

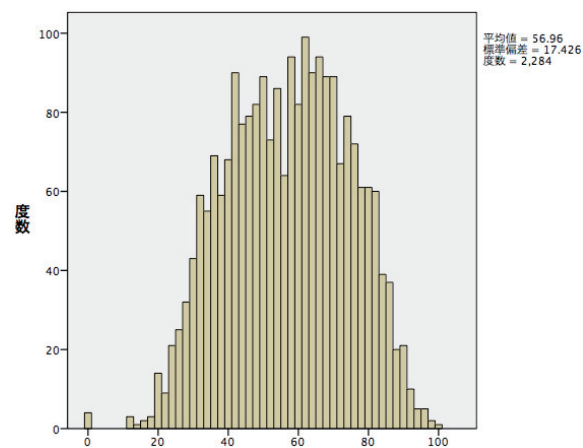


図20 実力テストの結果のヒストグラム

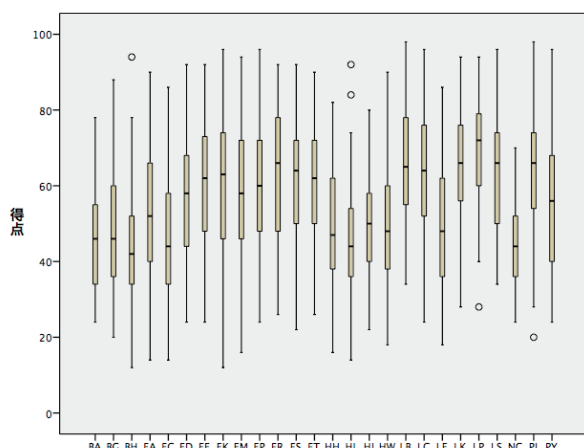


図21 学科別に見たフレッシュマンテストの結果

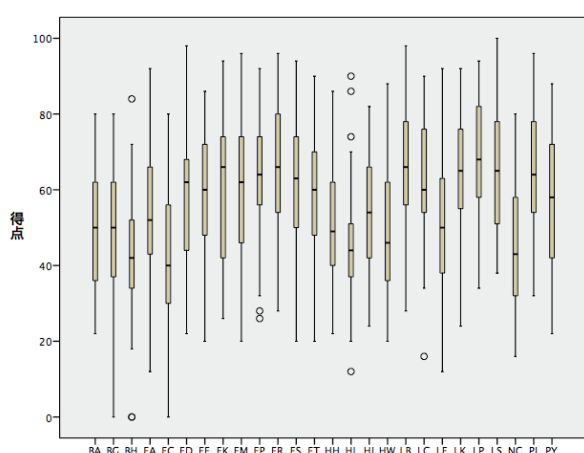


図22 学科別に見た実力テストの結果

正規分布に従うかどうかを調べたところ、検定ではいずれのテストの結果についても正規分布でないことが分かったが、図19と図20から視覚的に明かなように、到達度確認テストと比べればかなり正規分布よりの結果となっている<sup>9)</sup>。

表8に示すように、全体としてはわずかに平均点の上昇が見られるが、平均点の変化はレベル毎に異なり、表9に示すように、中級ではわずかの上昇、上級ではわずかの減少、初級では比較的大きな上昇が見られた。

表9 レベル毎のフレッシュマンテストと実力テストの比較

|     | 平均   | 中央値  | 最頻値 | 標準偏差 | 最小値 | 最大値 |
|-----|------|------|-----|------|-----|-----|
| 上級1 | 81.6 | 82.0 | 80  | 6.3  | 70  | 98  |
| 上級2 | 79.3 | 80.0 | 80  | 9.3  | 32  | 100 |
| 中級1 | 55.8 | 56.0 | 58  | 14.1 | 14  | 96  |
| 中級2 | 56.1 | 58.0 | 62  | 15.6 | 0   | 98  |
| 初級1 | 29.8 | 30.0 | 28  | 6.3  | 12  | 44  |
| 初級2 | 36.2 | 36.0 | 38  | 10.1 | 12  | 74  |

フレッシュマンテストの結果と実力テストの結果について相関を調べてみたところ、全体としては有意確率.000未満で  $r_s = .839$  という高い相関が見られたが、レベル毎に分析したところ、表10のようになった<sup>10)</sup>。

表10 フレッシュマンテストと実力テストの相関

| 上級   | 中級   | 初級   | 全体   |
|------|------|------|------|
| .606 | .783 | .249 | .839 |

また、フレッシュマンテストと実力テストの平均点の変化についてWilcoxonの符号付き順位検定を行ったところ、全体としては有意ではなかったが、レベル毎に分析した場合、上級と初級においては差は有意であった（有意水準は.05）。また効果量については上級では小（ $r = -.26$ ）、初級では大（ $r = .50$ ）であった<sup>11)</sup>。

以上のことから、英語力に関して、上級と中級においてはほとんど違いが見られなかったが、初級においてはある程度の伸びが見られたと言えるであろう。

全体としては上記の通りであるが、個々のケースを見ていくと、大きく得点を伸ばした受講生もいれば、大きく得点を減らした者もいる。具体的な数字をあげれば、伸びた受講生が1096名、変化なしが174名、点を落とした受講生が994名という結果であり、二つのテストの得点の差の最大値は46、最小値は-48であった。つまり、46点の驚異的な伸びを見せた受講生がある一方で、48点も点を落とした受講生がいるということである。

点を落とした受講生より伸ばした受講生の方が多いのは喜ぶべき点であるが、それでも点を落とした学生及び変化のなかった学生が相当数いるのは残念である。

さらに、フレッシュマンテストおよび実力テストと、到達度確認テストとの相関を調べたところ、表11のようになった<sup>12)</sup>。なお、有意確率は全て.000未満である。

表11 フレッシュマンテスト／実力テストと到達度確認テストとの相関

|        | フレッシュマン | 実力     |
|--------|---------|--------|
| 春の「英日」 | .426**  | .421** |
| 春の「日英」 | .450**  | .445** |
| 春の「文法」 | .468**  | .462** |
| 春の「方略」 | .412**  | .395** |
| 秋の「英日」 | .351**  | .340** |
| 秋の「日英」 | .400**  | .389** |
| 秋の「文法」 | .558**  | .551** |
| 秋の「方略」 | .532**  | .531** |

到達度確認テストは真面目に準備さえすれば高得点が期待できるため実力以上の得点を取る可能性は否定できないが、それでも到達度テストの全ての項目とフレッシュマンテストおよび実力テストの間に有意な正の相関がある点は注目に値する。また、相関の強さに関して、4つの問題のうち、「英日」の相関が最も弱く、秋学期の「文法」、続いて「方略」との相関が高い点が注目に値する。このことは、文法問題、読解方略の問題の方が実力を反映しやすいと解釈できるかも知れない。

## 5 単位が取得できない理由

最後に、履修登録をしたにも関わらず単位の取得に至らなかった受講生について分析しておきたい。

毎回の積み重ねを重視する「英語スキルⅠ/Ⅱ」では、理由なく欠席が3回を超えた場合、つまり4回以上欠席した場合、自動的に不可と判断することになっている。つまり15回の授業のうち最低でも12回(80%)の出席が要求される。表12に示すように、成績と出席率にははっきりした関係があり、春学期と秋学期のいずれにおいても単位を取得できなかった学生の出席率は極めて低い。

表12 成績と平均出席率

|   | S                | A                | B                | C                | E                |
|---|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 春 | 96.9%<br>(N=696) | 94.9%<br>(N=696) | 93.2%<br>(N=449) | 90.2%<br>(N=454) | 70.4%<br>(N=185) |
| 秋 | 94.7%<br>(N=309) | 94.2%<br>(N=598) | 92.1%<br>(N=595) | 88.6%<br>(N=663) | 63.1%<br>(N=262) |

単位未取得者(E評価)について言えば、春学期は77名(41.6%)、秋学期は134名(51.1%)が規定の出席率を満たしておらず、自動的に不可になったと考えられる。

この傾向は再履修者ではより顕著であり、表13に示すように、単位を落とした再履修生の出席率の平均は半分に満たない。

表13 成績と平均出席率(再履修生)

|   | S              | A               | B               | C                | E                |
|---|----------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| 春 | 89.2%<br>(N=8) | 88.4%<br>(N=30) | 85.9%<br>(N=56) | 84.2%<br>(N=96)  | 48.6%<br>(N=99)  |
| 秋 | 93.3%<br>(N=1) | 87.8%<br>(N=12) | 87.3%<br>(N=45) | 81.4%<br>(N=135) | 46.8%<br>(N=101) |

単位取得に至らなかった受講生(E評価)で規定の出席率を満たしていない者は、春学期67名(67.7%)、秋学期74名(73.3%)という多さである。

授業に魅力を感じず出席率が低くなった可能性は否定できないが、履修後1度も出席していない受講生もいる。その数は、通常の履修生では春学期、秋学期それぞれ5名と10名、再履修生では春学期、秋学期それぞれ14名と12名である。これらの受講生については授業内での対策は不可能であり、学科を通したより根本的な対策が必要であろう。

## 6 結語

平成25年度からの教材およびテスト内容の変更により、これまで以上に多角的に受講生の成績を比較検討することが可能になった。また、教務支援課の協力により、平成27年度より成績、特に単位を取得できなかった受講生について、ある程度の分析を行うことが可能となった。今後も新しいシステムを最大限に生かし、よりよい教育体制の構築を目指していきたい。

## 謝辞

到達度確認テストおよび実力テストの実施・採点・報告をしてくださった「英語スキルⅠ/Ⅱ」担当の先生方、本報告の内容に関して貴重なコメントを下さった先生方に厚くお礼申し上げます。

## 注

- 「英語スキルⅠ/Ⅱ」は旧カリキュラムの「フレッシュマン英語A/B」に対応している。
- これについては和田他(2013)およびWada et al.(2014)で報告した。
- 「英日」問題のみ、11の欠損値があり、総数が1931となっている。これを反映して、図1においても総数が2,389ではなく、11少ない2,378となっている。
- 前述のように、図1では総数が2,378となっている。
- 学科の略号は以下の通り。BA(経営会計学科)、BG(経営情報学科)、BH(経営学科)、EA(建築学科)、EC(都市建設工学科)、ED(電子情報工学科)、EE(電気システム工学科)、EK(応用化学科)、EM(機械工学科)、EP(情報工学科)、FR(応用生物化学科)、FS(環境生物科学科)、FT(食品栄養科学科)、HH(歴史地理学科)、HI(コミュニケーション学科)、HJ(日本語日本文化学科)、HW(心理学科)、LB(生命医科学科)、LC(臨床工学科)、LE(スポーツ保健医療学科)、LK(保健看護学科)、LP(理学療法学科)、LS(作業療法学科)、NC(中国語中国関係学科)、PJ(児童教育学科)、PY(幼児教育学科)。なお、全学向けの授業を受講していない英語英米文化学

科（HF）、国際関係学科（NN）、国際文化学科（NL）と独自の授業を行っているロボット理工学科（ER）は記載されていない。

- 6) 箱ひげ図の見方は次の通り。箱の部分には、データを並べて四分分割した場合の、真ん中の2つ、つまり全体の50%が入る。箱の中の横線は中央値を示す。箱の上下に伸びた部分は、外れ値を除いた最大値と最小値を表す。“○”は軽度の外れ値（箱の長さの1.5倍から3倍まで）を、“☆”は極端な外れ値（箱の長さの3倍以上）を表す。
- 7) Kolmogorov-SmirnovおよびShapiro-Wilkの正規性検定で確認したところ、いずれのテスト結果も正規分布していないことが分かった。このため、ノンパラメトリック検定であるSpearmanの相関検定を用いた。
- 8) 全学向けの授業を受けていない英語英米文化学科（HF）、国際関係学科（NN）、国際文化学科（NL）および、独自の授業を行っているロボット理工学科（ER）については、フレッシュマンテストの結果のみ記載してある。また、これらの学科の数値は、合計の数値から除外してある。
- 9) 検定にはKolmogorov-SmirnovおよびShapiro-Wilkの正規性検定を用いた。
- 10) いずれのテスト結果も正規分布していないため、ノンパラメトリック検定であるSpearmanの相関検定を用いた。
- 11) 効果量の計算については、関西大学の水本篤氏が提供している（www.mizumoto.com）Effect Size Calculation Sheetを用いた。
- 12) ここでも用いたのはSpearmanの検定である。

## 参考文献

- 大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明  
 (2010)「大学英語教育に関する基本方針について－専門教育機関としての大学における英語教育の在り方を巡って－」『中部大学教育研究』10, 23-28.
- 大門正幸・柳朋宏・西村智・野田恵剛・山田伸明  
 (2011)「全学英語教育に関する中間報告」『中部大学教育研究』11, 87-94.
- 大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明・柳朋宏 (2012)「平成23年度秋学期の全学英語教育に関する報告」『中部大学教育研究』12, 81-89.
- 大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明・和田珠実 (2014)「平成24年度の全学英語教育に関する報告」『中部大学教育研究』14, 29-37.
- 大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明・和田珠実 (2015)「平成25年度の全学英語教育に関する報告」『中部大学教育研究』15, 65-74.
- 和田珠実・大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明 (2013)「平成24年度の全学英語教育報告」『中部大学教育研究』13, 79-85.
- 和田珠実・今村洋美・大門正幸 (2013)「中部大学におけるEGAPを意識した全学英語教育カリキュラム改革」大学英語教育学会第52回国際大会（於京都大学）での口頭発表.
- Wada, Tamami; Imamura, Hiromi; Ohkado, Masayuki; and Laurence, David (2014) “An English Education Curriculum Reform Focusing on EGAP at a Japanese University,” oral paper at AILA World Congress 2014, Brisbane, Australia.

|     |         |         |       |
|-----|---------|---------|-------|
| 教 授 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 大門 正幸 |
| 教 授 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 今村 洋美 |
| 講 師 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 加藤 由崇 |
| 教 授 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 西村 智  |
| 教 授 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 野田 恵剛 |
| 准教授 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 和田 珠実 |