

## 平成26年度の全学英語教育に関する報告

大門 正幸・今村 洋美・西村 智  
野田 恵剛・山田 伸明・和田 珠実

## 1 はじめに

平成23年度の全学共通教育のカリキュラム改訂以来、全学英語教育科では全学共通教育科目のスキル教育科目として「英語スキルⅠ/Ⅱ」を実施している<sup>1)</sup>。当科目の基本方針や実施方法、授業内に実施した到達度確認テストの結果については、大門他(2010, 2011, 2012, 2014)、和田他(2013)で報告した。本稿では、開講後4年目を迎える「英語スキルⅠ/Ⅱ」の結果について報告する。なお、今回の報告では、到達度確認テストの結果だけでなく、単位の取得に至らなかった学生に関する分析も行う。

## 2 フレッシュマンテスト・到達度確認テスト・実力テスト

受講生は、入学時のフレッシュマンテストの成績により、上級、中級、初級の三つのレベルに分けられる。教科書および教材は全学英語教育科の教育方針に沿って作成した独自のものである<sup>2)</sup>。

春学期と秋学期の最後に、授業内容の定着を確認するための到達度確認テストを実施しているが、その内容は(i)英語を日本語にする語彙問題、(ii)日本語を英語にする語彙問題、(iii)文法に関する問題、(iv)読解方略に関する問題である。ただし、上級の受講生については、より高度な語彙問題を追加し、実力に応じた学習が行えるように配慮している。

また、秋学期には授業内容とは独立した実力テストを実施し、フレッシュマンテストの成績と比較することで、英語力の変化の確認を行っている。

以下、3節では到達度確認テストの結果について、4節ではフレッシュマンテストと実力テストの結果について報告する。また、5節では単位の取得に至らなかった受講生について、出席率およびフレッシュマンテストの成績の点から分析を行う。6節は結語である。

なお、再履修者は、フレッシュマンテストの受講年度が異なること、また、春学期あるいは秋学期のみの受講生がいることから、今回の報告の対象外とした。

## 3 到達度確認テストの結果

## 3.1 春学期

春学期の到達度確認テストの受験者は、初級233名、

中級1783名、上級284名の合計2300名であった。レベル毎の結果を表1から表3に示す。なお、分析にはSPSS Statistics 20 (Mac OS X版)を用いた。

表1 春学期の到達度確認テストの結果(初級)

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 64.8 | 49.9 | 53.5 | 48.5 |
| 中央値  | 67.0 | 48.0 | 56.0 | 50.0 |
| 最頻値  | 100  | 5    | 56   | 0    |
| 標準偏差 | 25.8 | 30.5 | 25.4 | 32.5 |
| 最小値  | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 233

表2 春学期の到達度確認テストの結果(中級)

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 82.0 | 73.3 | 72.5 | 67.6 |
| 中央値  | 90.0 | 82.0 | 76.0 | 79.0 |
| 最頻値  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| 標準偏差 | 20.0 | 25.6 | 23.2 | 30.0 |
| 最小値  | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 1783

表3 春学期の到達度確認テストの結果(上級)

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   | 英日上  |
|------|------|------|------|------|------|
| 平均   | 80.3 | 91.6 | 88.6 | 81.0 | 80.4 |
| 中央値  | 90.0 | 96.0 | 94.0 | 93.0 | 90.0 |
| 最頻値  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| 標準偏差 | 21.4 | 10.6 | 13.6 | 23.8 | 21.5 |
| 最小値  | 7    | 42   | 0    | 0    | 7    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 284

表中の「英日」および「日英」はそれぞれ、「英語を日本語にする問題」と「日本語を英語にする問題」を指す。「文法」は「文法に関する問題」、「方略」は「読解方略(リーディング・ストラテジー)に関する問題」を指す。この四つに分類した問題は、初級・中級・上級共通である。表3の「英日上」は、上級クラ

スのみを対象とする「英語を日本語にする問題」を指す。なお、得点については、100点満点として計算してある。

到達度確認テストは公開された小テストに基づいており、準備をすれば全員が満点を取れる性質のものであるが、特に初級では平均値が50点を切る項目もある点が残念である。

全体を通して言えば、高得点の受講生が多いことは、全てのレベルの受講生のデータを記載した図1～図4のヒストグラムと図5のヒストグラムが示す通りである。

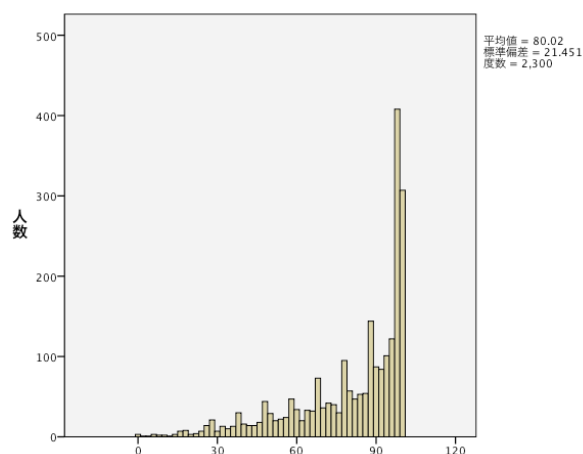


図1 春学期の「英日」問題のヒストグラム

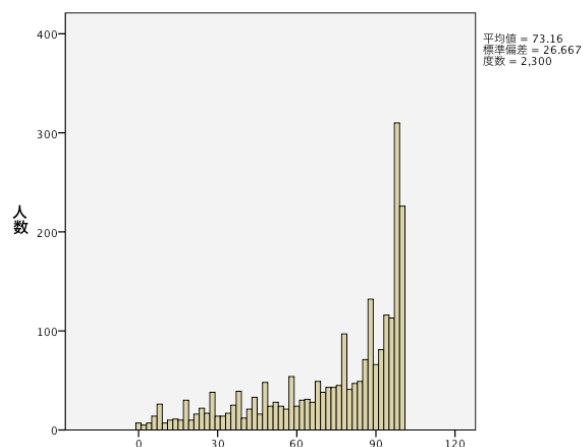


図2 春学期の「日英」問題のヒストグラム

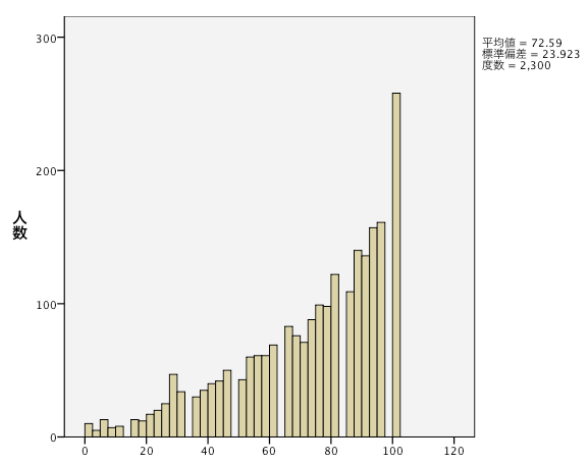


図3 春学期の「文法」問題のヒストグラム

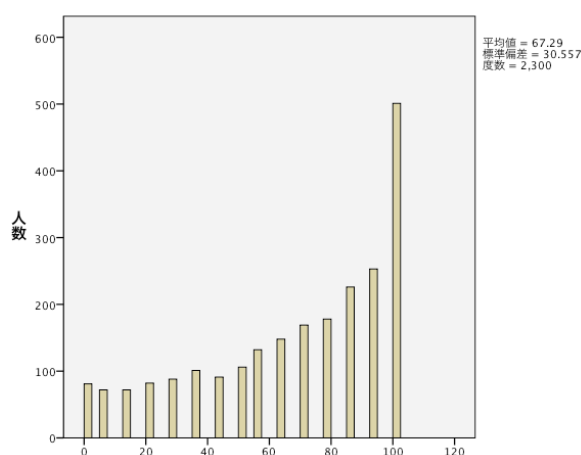


図4 春学期の「方略」問題のヒストグラム

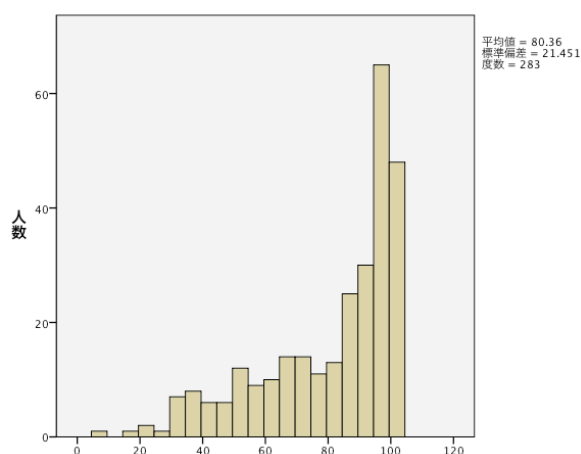


図5 春学期の「英日」問題（上級）のヒストグラム

次に受講生のレベルに関係なく共通する4つの問題（「英日」、「日英」、「文法」、「方略」）について、学科毎の箱ひげ図を示す<sup>3), 4)</sup>。

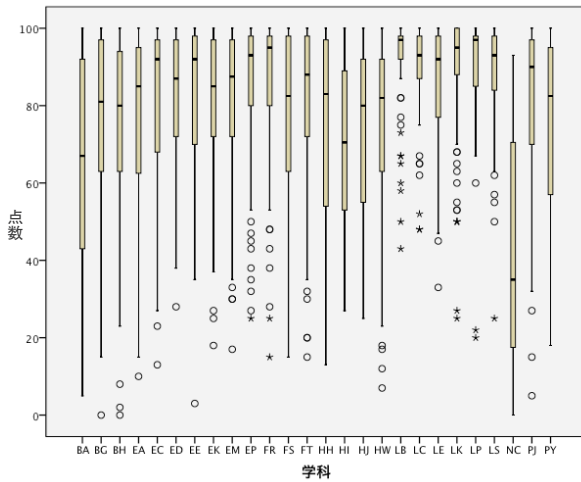


図6 学科別に見た春学期の「英日」問題の結果

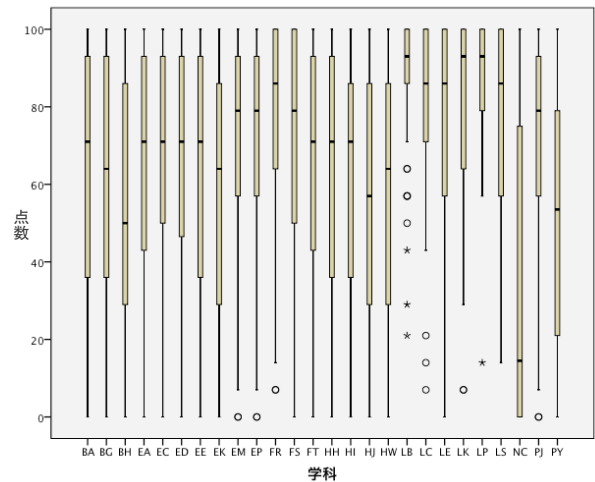


図9 学科別に見た春学期の「方略」問題の結果

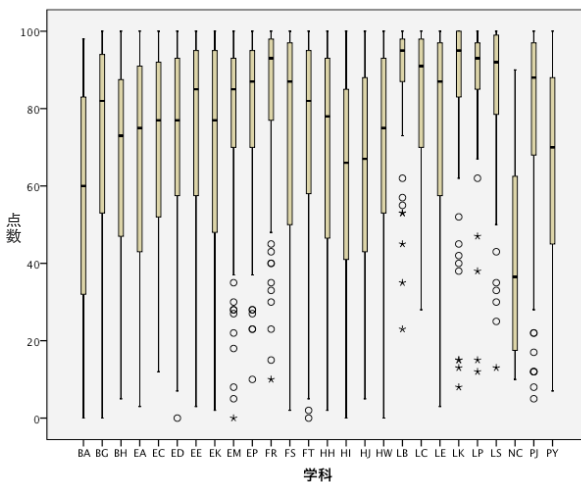


図7 学科別に見た春学期の「日英」問題の結果

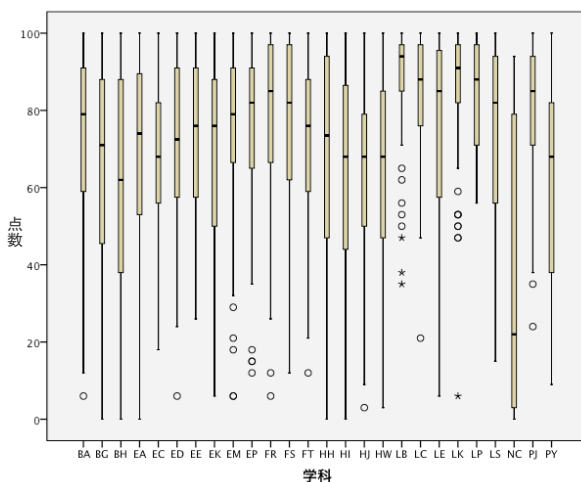


図8 学科別に見た春学期の「文法」問題の結果

図6～図9から、学科によって非常に大きなばらつきがあることが分かる。特に著しく得点の低い学科があるのが気になるところである。

次に秋学期の到達度確認テストの結果を示す。

### 3.2 秋学期

秋学期の到達度確認テストの受験者は、初級223名、中級1710名、上級276名、合計2209名であった。レベル毎の結果を表4～表6に、各問題の結果のヒストグラムを図10～図14に示す。

表4 秋学期の到達度確認テストの結果（初級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 68.1 | 48.1 | 39.4 | 35.9 |
| 中央値  | 75.0 | 47.0 | 38.0 | 33.0 |
| 最頻値  | 100  | 0    | 47   | 0    |
| 標準偏差 | 28.4 | 34.3 | 21.5 | 26.9 |
| 最小値  | 5    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 91   | 100  |

N = 223

表5 秋学期の到達度確認テストの結果（中級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   |
|------|------|------|------|------|
| 平均   | 80.0 | 65.9 | 57.8 | 54.4 |
| 中央値  | 88.0 | 75.0 | 60.0 | 58.0 |
| 最頻値  | 100  | 100  | 66   | 64   |
| 標準偏差 | 21.2 | 28.9 | 21.2 | 26.3 |
| 最小値  | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 1710

表6 秋学期の到達度確認テストの結果（上級）

|      | 英日   | 日英   | 文法   | 方略   | 英日上  |
|------|------|------|------|------|------|
| 平均   | 87.4 | 75.1 | 81.2 | 76.6 | 76.3 |
| 中央値  | 95.0 | 85.0 | 85.0 | 85.0 | 87.0 |
| 最頻値  | 100  | 100  | 100  | 97   | 100  |
| 標準偏差 | 16.3 | 24.6 | 16.7 | 22.9 | 25.7 |
| 最小値  | 27   | 0    | 28   | 0    | 7    |
| 最大値  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |

N = 276

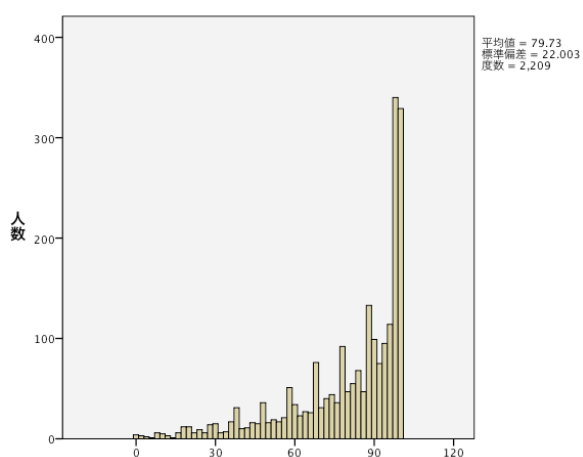


図10 秋学期の「英日」問題のヒストグラム

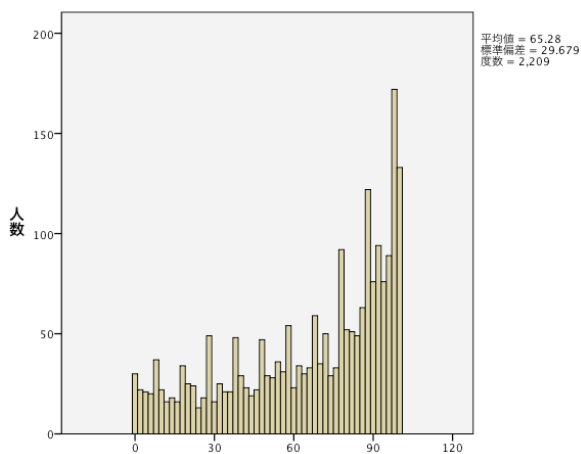


図11 秋学期の「日英」問題のヒストグラム

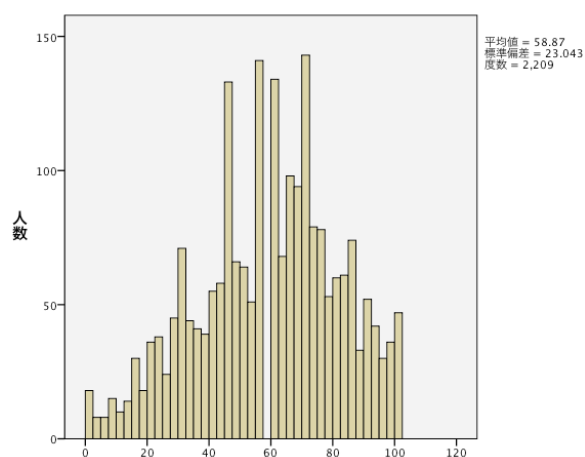


図12 秋学期の「文法」問題のヒストグラム

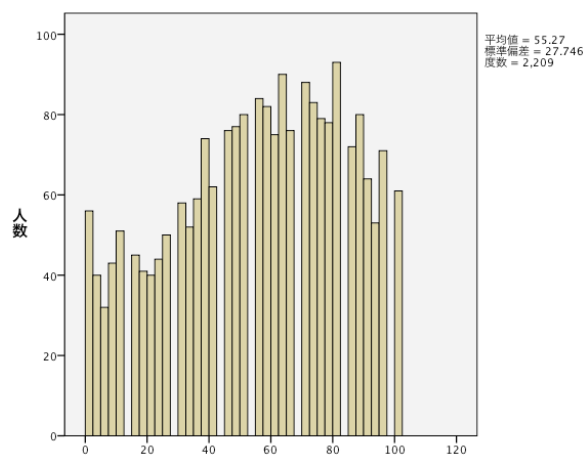


図13 秋学期の「方略」問題のヒストグラム

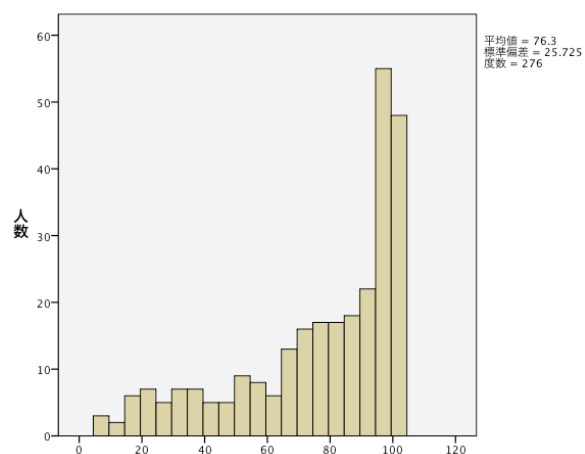


図14 秋学期の「英日」問題（上級）のヒストグラム

春学期と比べると、特に「文法」と「方略」問題において高得点者が少ないことが目立つ。これはこの二つの問題において、秋学期の学習内容だけでなく春学期の学習内容も問う形式だったのが理由だと思われる。この結果を受け、平成27年度は、この二つの問題においては春学期の内容も問われることを受講生にさらに周知徹底するよう対策を講じたところである。

次に、春学期の到達度確認テストの場合と同様に、レベルに共通の4つの問題（「英日」「日英」「文法」「方略」）について、学科毎の箱ひげ図を示す。

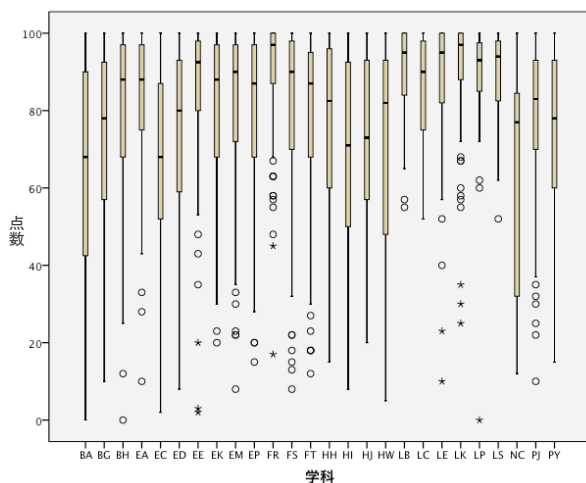


図15 学科別に見た秋学期の「英日」問題の結果

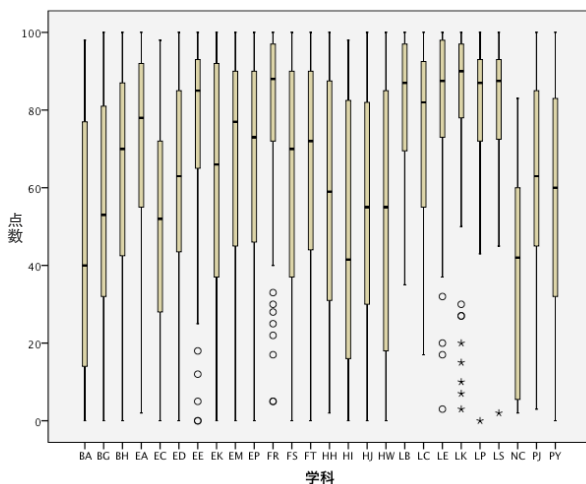


図16 学科別に見た秋学期の「日英」問題の結果

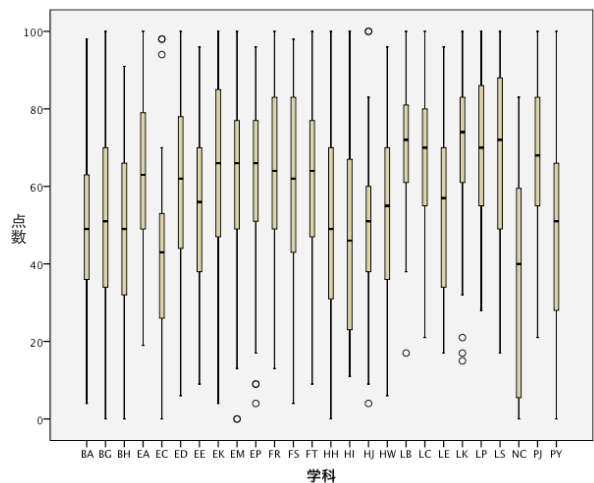


図17 学科別に見た秋学期の「文法」問題の結果

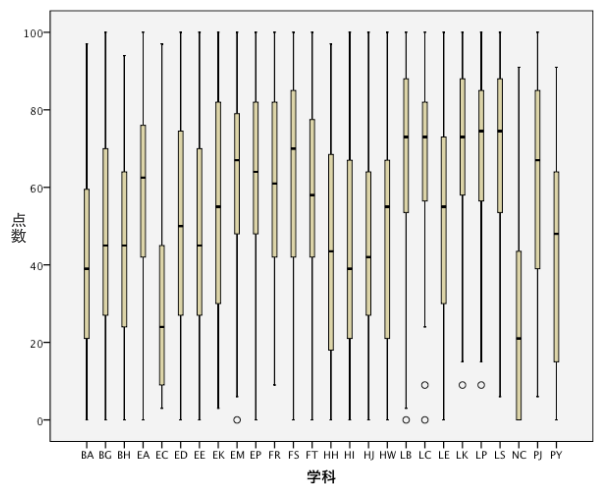


図18 学科別に見た秋学期の「方略」問題の結果

春学期同様、学科毎に大きなばらつきがあること、また著しく得点の低い学科が見られることが分かる。

春学期と秋学期の問題について相関を見たところ、表7に示すように、全ての問題間で高い正の相関が見られた<sup>5)</sup>。いずれも有意確率は.000未満である。

表7 8つの問題の相関

|     | 春英日    | 春日英    | 春文法    | 春方略    | 秋英日    | 秋日英    | 秋文法    | 秋方略    |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 春英日 | 1.000  | .826** | .666** | .657** | .635** | .645** | .491** | .505** |
| 春日英 | .826** | 1.000  | .749** | .710** | .636** | .694** | .596** | .607** |
| 春文法 | .666** | .749** | 1.000  | .798** | .544** | .563** | .679** | .661** |
| 春方略 | .657** | .710** | .798** | 1.000  | .521** | .541** | .606** | .631** |
| 秋英日 | .635** | .636** | .544** | .521** | 1.000  | .846** | .515** | .560** |
| 秋日英 | .645** | .694** | .563** | .541** | .846** | 1.000  | .522** | .579** |
| 秋文法 | .491** | .596** | .679** | .606** | .515** | .522** | 1.000  | .819** |
| 秋方略 | .505** | .607** | .661** | .631** | .560** | .579** | .819** | 1.000  |

#### 4 フレッシュマンテストと実力テストの結果

昨年度から導入した実力テストの内容は入学時に全員が受験するフレッシュマンテストと比較可能であるため、ここで両者の結果について簡単に見ておきたい。学科毎のテスト結果に関する数値を表8に、ヒストグラムを図19と図20に、そして箱ひげ図を図21と図22に示した<sup>6)</sup>。表8における学科名の後の数字「1」と「2」は、それぞれ、フレッシュマンテストと実力テストを表す。

表8 学科毎のフレッシュマンテストと実力テストの結果

|     | 平均   | 中央値  | 最頻値 | 標準偏差 | 最小値 | 最大値 |
|-----|------|------|-----|------|-----|-----|
| BA1 | 45.5 | 43.0 | 42  | 11.0 | 22  | 66  |
| BA2 | 46.7 | 48.0 | 36  | 13.6 | 24  | 92  |
| BG1 | 47.4 | 46.0 | 42  | 15.2 | 20  | 16  |
| BG2 | 48.6 | 48.0 | 46  | 15.7 | 96  | 86  |
| BH1 | 44.4 | 42.0 | 34  | 14.5 | 16  | 80  |
| BH2 | 45.5 | 44.0 | 44  | 15.1 | 14  | 80  |
| EA1 | 56.0 | 58.0 | 42  | 17.9 | 20  | 94  |
| EA2 | 57.6 | 58.0 | 66  | 16.5 | 22  | 92  |
| EC1 | 48.7 | 46.0 | 28  | 16.3 | 18  | 84  |
| EC2 | 50.0 | 52.0 | 36  | 16.0 | 22  | 84  |
| ED1 | 54.5 | 54.0 | 46  | 17.3 | 16  | 92  |
| ED2 | 52.7 | 50.0 | 48  | 16.4 | 16  | 92  |
| EE1 | 53.1 | 54.0 | 42  | 14.6 | 18  | 88  |
| EE2 | 54.0 | 52.0 | 42  | 16.3 | 22  | 90  |
| EK1 | 56.8 | 57.0 | 46  | 18.1 | 16  | 96  |
| EK2 | 56.9 | 60.0 | 32  | 19.1 | 18  | 90  |
| EM1 | 60.1 | 62.0 | 48  | 16.7 | 22  | 98  |
| EM2 | 61.7 | 66.0 | 66  | 15.9 | 26  | 92  |
| EP1 | 57.0 | 56.0 | 62  | 15.1 | 20  | 90  |
| EP2 | 57.4 | 57.0 | 44  | 15.5 | 14  | 90  |

|     |      |      |    |      |    |    |
|-----|------|------|----|------|----|----|
| ER  | 53.5 | 54.0 | 44 | 16.1 | 20 | 86 |
| FR1 | 64.3 | 66.0 | 76 | 16.5 | 24 | 98 |
| FR2 | 64.7 | 68.0 | 54 | 19.0 | 14 | 98 |
| FS1 | 60.6 | 62.0 | 76 | 16.7 | 26 | 92 |
| FS2 | 60.1 | 58.0 | 54 | 17.1 | 22 | 92 |
| FT1 | 59.4 | 60.0 | 52 | 16.6 | 24 | 94 |
| FT2 | 59.4 | 62.0 | 70 | 17.4 | 14 | 94 |
| HF  | 58.5 | 56.0 | 54 | 16.4 | 28 | 90 |
| HH1 | 50.4 | 52.0 | 60 | 15.7 | 22 | 88 |
| HH2 | 52.2 | 50.0 | 54 | 16.4 | 20 | 92 |
| HI1 | 44.7 | 44.0 | 32 | 12.6 | 20 | 76 |
| HI2 | 43.0 | 42.0 | 40 | 12.0 | 18 | 80 |
| HJ1 | 51.1 | 52.0 | 38 | 13.3 | 26 | 80 |
| HJ2 | 54.7 | 54.0 | 50 | 13.1 | 24 | 82 |
| HW1 | 51.1 | 51.0 | 44 | 14.4 | 22 | 80 |
| HW2 | 49.8 | 49.0 | 46 | 16.9 | 18 | 86 |
| LB1 | 60.3 | 62.0 | 44 | 16.3 | 18 | 90 |
| LB2 | 62.1 | 60.0 | 58 | 14.9 | 32 | 90 |
| LC1 | 62.2 | 64.0 | 64 | 16.1 | 24 | 92 |
| LC2 | 63.6 | 64.0 | 62 | 15.2 | 28 | 92 |
| LE1 | 48.0 | 46.0 | 50 | 16.8 | 20 | 94 |
| LE2 | 50.0 | 47.0 | 44 | 16.0 | 16 | 94 |
| LK1 | 62.2 | 62.0 | 76 | 16.2 | 16 | 92 |
| LK2 | 61.3 | 61.0 | 76 | 16.0 | 26 | 94 |
| LP1 | 61.6 | 60.0 | 42 | 17.8 | 30 | 98 |
| LP2 | 63.6 | 67.0 | 63 | 17.7 | 26 | 94 |
| LS1 | 60.2 | 60.0 | 40 | 18.3 | 28 | 92 |
| LS2 | 61.8 | 58.0 | 48 | 18.7 | 28 | 94 |
| NC1 | 41.2 | 40.0 | 22 | 13.3 | 22 | 62 |
| NC2 | 40.9 | 32.0 | 28 | 15.8 | 28 | 68 |
| NL  | 52.6 | 50.0 | 50 | 17.9 | 18 | 88 |
| NN  | 55.7 | 54.0 | 52 | 19.1 | 20 | 94 |
| PJ1 | 59.3 | 64.0 | 68 | 18.2 | 22 | 96 |
| PJ2 | 60.6 | 62.0 | 44 | 17.5 | 18 | 88 |
| PY1 | 50.9 | 50.0 | 46 | 15.7 | 22 | 94 |
| PY2 | 52.8 | 52.0 | 68 | 16.2 | 20 | 94 |
| 全体1 | 55.0 | 54.0 | 46 | 17.1 | 16 | 98 |
| 全体2 | 55.9 | 54.0 | 54 | 17.3 | 14 | 98 |

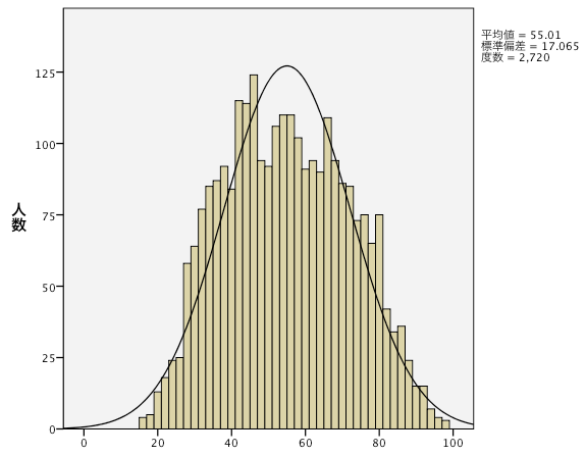


図19 フレッシュマンテストの結果のヒストグラム

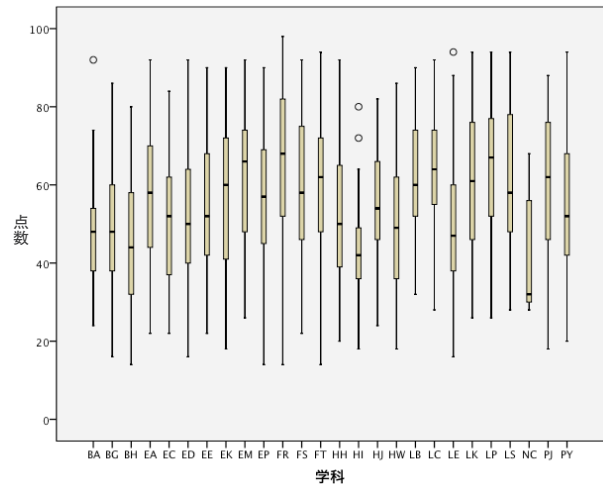


図22 学科別に見た実力テストの結果

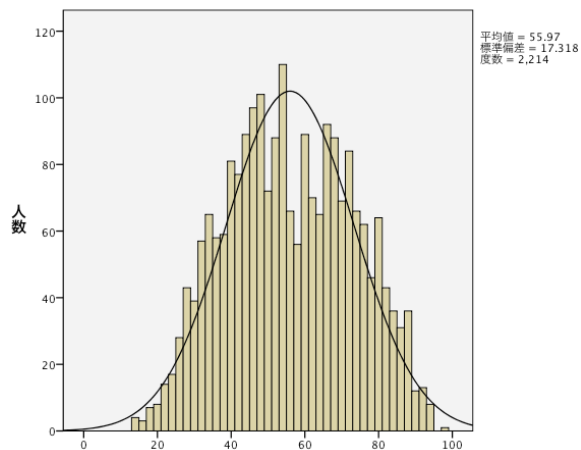


図20 実力テストの結果のヒストグラム

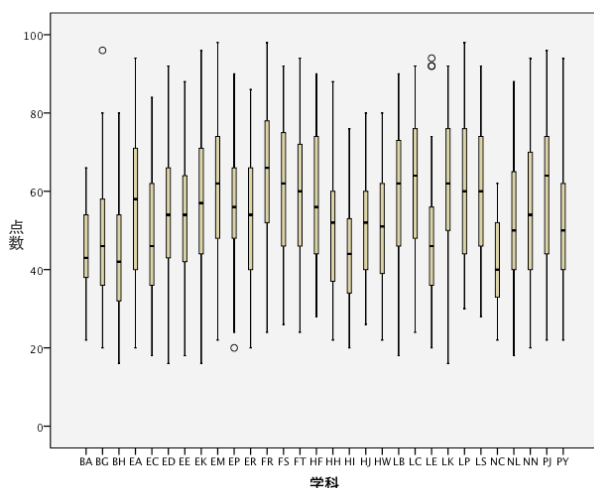


図21 学科別に見たフレッシュマンテストの結果

正規分布に従うかどうかを調べたところ、検定ではいずれのテストの結果についても正規分布でないことが分かったが、図19と図20から視覚的に明かなように、到達度確認テストと比べればかなり正規分布よりの結果となっている<sup>7)</sup>。

表8に示すように、全体としてはわずかに平均点の上昇が見られるが、平均点の変化はレベル毎に異なり、表9に示すように、中級ではわずかの上昇、上級ではわずかの減少、初級では比較的大きな上昇が見られた。

表9 レベル毎のフレッシュマンテストと実力テストの比較

|     | 平均   | 中央値  | 最頻値 | 標準偏差 | 最小値 | 最大値 |
|-----|------|------|-----|------|-----|-----|
| 上級1 | 79.7 | 80.0 | 80  | 7.1  | 64  | 98  |
| 上級2 | 78.2 | 80.0 | 80  | 9.0  | 40  | 98  |
| 中級1 | 54.7 | 54.0 | 46  | 13.7 | 16  | 96  |
| 中級2 | 54.8 | 54.0 | 54  | 15.1 | 14  | 94  |
| 初級1 | 31.2 | 32.0 | 28  | 6.0  | 16  | 44  |
| 初級2 | 37.4 | 36.0 | 28  | 12.1 | 14  | 92  |

フレッシュマンテストの結果と実力テストの結果について相関を調べてみたところ、全体としては有意確率.000未満で.844という高い相関が見られたが、レベル毎に分析したところ、表10のようになった<sup>8)</sup>。

表10 フレッシュマンテストと実力テストの相関

| 上級   | 中級   | 初級   | 全体   |
|------|------|------|------|
| .664 | .777 | .158 | .844 |

また、フレッシュマンテストと実力テストの平均点の変化についてWilcoxonの符号付き順位検定を行ったところ、全体としては有意ではなかったが、レベル毎に分析した場合、上級と初級においては差は有意であった（有意水準は.05）。また効果量については上級では、小（-.22）初級では中（.43）であった<sup>9)</sup>。

以上のことから、英語力に関して上級、中級においてはほとんど違いが見られなかったが、初級においてはある程度の伸びが見られたと言えるであろう。

全体としては上記の通りであるが、個々のケースを見ていくと、得点を伸ばした受講生もいれば、逆に得点を減らした者もいる。具体的な数字をあげれば、伸びた受講生が1065名、変化なしが187名、点を落とした受講生が950名という結果であったが、二つのテストの得点の差の最大値は56、最小値は-46であった。つまり、56点の驚異的な伸びを見せた受講生がある一方で、46点も点を落とした受講生がいるということである。

両テストの差のヒストグラムを図23に示す。

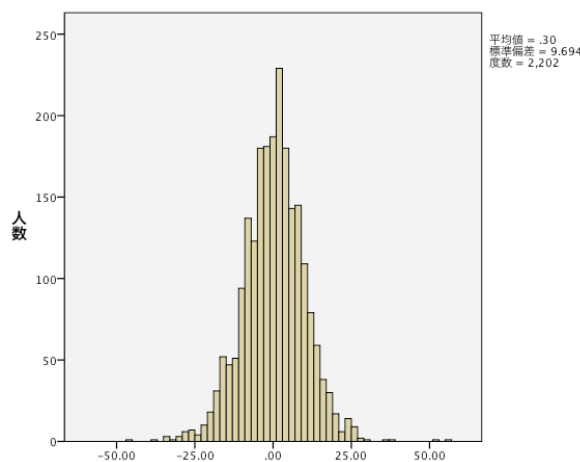


図23 両テスト結果の差

点を落とした受講生より伸ばした受講生の方が多いのは喜ぶべき点であるが、それでも点を落とした学生及び変化のなかった学生が相当数いるのは残念である。

さらに、フレッシュマンテストおよび実力テストと、到達度確認テストとの相関を調べたところ、表11のようになった<sup>10)</sup>。なお、有意水準は全て.000未満である。

表11 フレッシュマンテスト／実力テストと到達度確認テストとの相関

|        | フレッシュマン | 実力     |
|--------|---------|--------|
| 春の「英日」 | .324**  | .339** |
| 春の「日英」 | .490**  | .486** |
| 春の「文法」 | .463**  | .459** |
| 春の「方略」 | .335**  | .360** |
| 秋の「英日」 | .320**  | .327** |
| 秋の「日英」 | .327**  | .343** |
| 秋の「文法」 | .583**  | .571** |
| 秋の「方略」 | .495**  | .488** |

到達度確認テストは真面目に準備さえすれば高得点が期待できるため実力以上の得点を取る可能性は否定できないが、それでも到達度テストの全ての項目とフレッシュマンテストおよび実力テストの間に有意な正の相関がある点は注目に値する。また、相関の強さに関して、四つの問題のうち、「英日」の相関が最も弱い点が注目に値する。このことは、日本語を英語にする問題や文法問題、読解方略の問題が実力を反映しやすいと解釈できるかも知れない。

## 5 単位が取得できない理由

最後に、履修登録をしたにも関わらず単位の取得に至らなかった受講生について分析しておきたい。

毎回の積み重ねを重視する「英語スキルⅠ/Ⅱ」では、理由なく欠席が3回を超えた場合、つまり4回以上欠席した場合、自動的に不可と判断することになっている。つまり15回の授業のうち最低でも12回（80％）の出席が要求される。表12に示すように、成績と出席率にははっきりした関係があり、春学期と秋学期のいずれにおいても単位を取得できなかった学生の出席率は極めて低い。

表12 成績と平均出席率

|   | S                | A                | B                | C                | E                |
|---|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 春 | 95.1%<br>(N=571) | 94.1%<br>(N=662) | 91.8%<br>(N=457) | 88.8%<br>(N=484) | 68.1%<br>(N=266) |
| 秋 | 93.9%<br>(N=278) | 93.4%<br>(N=521) | 90.4%<br>(N=582) | 88.1%<br>(N=705) | 59.4%<br>(N=291) |

中には、履修登録をしたものの一度も出席していない受講生が春学期に7名、秋学期に20名おり、これらの受講生については、授業内容以前の根本的な対策が必要であるように思われる。

次に、出席要件を満たしているのに単位を取得できなかった受講生について考えてみよう。該当者は、春学期133名（全体の5.5％）、秋学期111名（全体の4.7

%)であった。この133名および111名のフレッシュマンテストに関する数値は表13および表14の通りであった。

**表13 出席要件を満たしている単位未取得者のフレッシュマンテストの成績**

|   | 平均値  | 中央値  | 最小値 | 最大値 |
|---|------|------|-----|-----|
| 春 | 41.4 | 38.0 | 20  | 78  |
| 秋 | 43.6 | 42.0 | 22  | 78  |

**表14 出席要件を満たしている単位見取得者のフレッシュマンテストの得点（得点毎の人数）**

|    | 20-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60-69 | 70-79 |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 春  | 22    | 45    | 33    | 20    | 8     | 5     |
| 秋* | 10    | 33    | 40    | 12    | 10    | 5     |

\*欠損値が1つあるため合計は110

フレッシュマンテストの成績が30点に満たない受講生については、基本的な英語力の不足が大きな原因かも知れない。しかしながら、同様の得点でありながら単位を取得したものも相当数おり、春学期の成績はS、A、B、Cがそれぞれ8名、17名、16名、55名、秋学期の成績はそれぞれ5名、14名、23名、58名となっている。

逆に、フレッシュマンテストで70点を超える得点を取りながら単位を取得できなかった受講生については、手元にあるデータから理由を推測することはできない。

現時点で言えることは、単位を取得できなかった受講生の半数以上に見られる欠席数の多さであり、出席不足が問題の根源の一つであるということである。

## 6 結語

平成25年度からの教材およびテスト内容の変更により、これまで以上に多角的に受講生の成績を比較検討することが可能になった。また、教務支援課の協力により、成績、特に単位を取得できなかった受講生について、ある程度の分析を行うことが可能となった。新しいシステムを最大限に生かし、よりよい教育体制の構築を目指していきたい。

## 謝辞

到達度確認テストおよび実力テストの実施・採点・報告をしてくださった「英語スキルⅠ/Ⅱ」担当の先生方、本報告の内容に関して貴重なコメントを下された先生方に厚くお礼申し上げます。

## 注

- 1) 「英語スキルⅠ/Ⅱ」は旧カリキュラムの「フレッシュマン英語A/B」に対応している。完成年度を迎えていない一部の学科では旧名称が用いられているが、内容は両者とも同じである。
- 2) これについては和田他（2013）およびWada et al.（2014）で報告した。
- 3) 学科の略号は以下の通り。BA（経営会計学科）、BG（経営情報学科）、BH（経営学科）、EA（建築学科）、EC（都市建設工学科）、ED（電子情報工学科）、EE（電気システム工学科）、EK（応用化学科）、EM（機械工学科）、EP（情報工学科）、ER（ロボット理工学科）、FR（応用生物化学科）、FS（環境生物科学科）、FT（食品栄養科学科）、HH（歴史地理学科）、HI（コミュニケーション学科）、HJ（日本語日本文化学科）、HW（心理学科）、LB（生命医科学科）、LC（臨床工学科）、LE（スポーツ保健医療学科）、LK（保健看護学科）、LP（理学療法学科）、LS（作業療法学科）、NC（中国語中国関係学科）、PJ（児童教育学科）、PY（幼児教育学科）。なお、全学向けの授業を受講していない英語英米文化学科（HF）、国際関係学科（NN）、国際文化学科（NL）と独自の授業を行っているロボット理工学科は記載されていない。
- 4) 箱ひげ図の見方は次の通り。箱の部分には、データを並べて四分割した場合の、真ん中の2つ、つまり全体の50%が入る。箱の中の横線は中央値を示す。箱の上下に伸びた部分は、外れ値を除いた最大値と最小値を表す。"○"は軽度の外れ値（箱の長さの1.5倍から3倍まで）を、"☆"は極端な外れ値（箱の長さの3倍以上）を表す。
- 5) Kolmogorov-SmirnovおよびShapiro-Wilkの正規性検定で確認したところ、いずれのテスト結果も正規分布していないことが分かった。このため、ノンパラメトリック検定であるSpearmanの相関検定を用いた。
- 6) 全学向けの授業を受けていない英語英米文化学科（HF）、国際関係学科（NN）、国際文化学科（NL）および、独自の授業を行っているロボット理工学科（ER）については、フレッシュマンテストの結果のみ記載してある。また、これらの学科の数値は、合計の数値から除外してある。
- 7) 検定にはKolmogorov-SmirnovおよびShapiro-Wilkの正規性検定を用いた。
- 8) いずれのテスト結果も正規分布していないため、ノンパラメトリック検定であるSpearmanの相関検定を用いた。

- 9) 効果量の計算については、関西大学の水本篤氏が提供している(www.mizumoto.com) Effect Size Calculation Sheetを用いた。
- 10) ここでも用いたのはSpearmanの検定である。

## 参考文献

- 大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明 (2010)「大学英語教育に関する基本方針についてー専門教育機関としての大学における英語教育の在り方を巡ってー」『中部大学教育研究』10, 23-28.
- 大門正幸・柳朋宏・西村智・野田恵剛・山田伸明 (2011)「全学英語教育に関する中間報告」『中部大学教育研究』11, 87-94.
- 大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明・柳朋宏 (2012)「平成23年度秋学期の全学英語教育に関する報告」『中部大学教育研究』12, 81-89.

- 大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明・和田珠実 (2014)「平成25年度の全学英語教育に関する報告」『中部大学教育研究』14, 29-37.
- 和田珠実・大門正幸・今村洋美・西村智・野田恵剛・山田伸明 (2013)「平成24年度の全学英語教育報告」『中部大学教育研究』13, 79-85.
- 和田珠実・今村洋美・大門正幸 (2013)「中部大学におけるEGAPを意識した全学英語教育カリキュラム改革」大学英語教育学会第52回国際大会(於京都大学)での口頭発表.
- Wada, Tamami, Hiromi Imamura, Masayuki Ohkado, and David Laurence (2014) "An English Education Curriculum Reform Focusing on EGAP at a Japanese University," oral paper at AILA World Congress 2014, Brisbane, Australia.

|     |         |         |       |
|-----|---------|---------|-------|
| 教 授 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 大門 正幸 |
| 教 授 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 今村 洋美 |
| 教 授 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 西村 智  |
| 教 授 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 野田 恵剛 |
| 教 授 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 山田 伸明 |
| 准教授 | 全学共通教育部 | 全学英語教育科 | 和田 珠実 |